



doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.
ministr kultury

V Praze dne 17. prosince 2018
Č.j.: MK 81177/2018 OLP

Rozhodnutí

Podle ustanovení § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jsem na základě rozkladu ze dne 7. 4. 2018, který podala První nemovitostní, a.s., se sídlem Seifertova 9/823, 130 00 Praha 3, IČ 281 95 841 (dále též „podatel rozkladu“, „účastník řízení“ nebo „vlastník“), přezkoumal rozkladem napadené rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 16478/2018 OPP, sp. zn. MK-S 11141/2016 OPP, ze dne 16. 3. 2018 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým byla podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 20/1987 Sb.“ nebo „památkový zákon“), prohlášena budova č. p. 656, umístěná na pozemcích parc. č. 680, 683/2, 683/6-7, 690/4, 1018/2-7, k. ú. Nové Město, Praha 1, známá pod názvem „Obchodní dům Kotva“ (dále též „objekt“, „obchodní dům“ nebo „nemovitost“) za kulturní památku.

Ve smyslu § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je účastníkem řízení podatel rozkladu.

Podle § 152 odst. 5 a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jsem po projednání věci rozkladovou komisí, ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodl

následovně:

**rozhodnutí ministra kultury č.j. MK 16478/2018 OPP ze dne 16. 3. 2018
se z r u š u j e
a věc se v r a c í Ministerstvu kultury k novému projednání.**

Odůvodnění:

Ze správního spisu byly zjištěny následující podstatné skutečnosti:

Ministerstvo kultury vydalo dne 16. 3. 2018 rozhodnutí č.j. MK 16478/2018 OPP, sp. zn. MK-S 11141/2016 OPP, kterým rozhodlo o prohlášení předmětné nemovitosti za kulturní památku.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 7. 4. 2018 První nemovitostní, a.s., se sídlem Seifertova 9/823, 130 00 Praha 3, IČ 281 95 841, rozklad, z něhož Ministerstvo kultury následně zjistilo, že v rozhodnutí chybně označilo účastníka řízení.

Rozklad byl podán v řádné lhůtě, nepodal ho však adresát rozhodnutí (tj. ministerstvem předpokládaný vlastník předmětné nemovitosti – společnost ODR Praha a.s. v likvidaci, Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, IČ 273 81 722), nýbrž nový vlastník a tedy nový účastník řízení – První nemovitostní, a.s., IČ 281 95 841, Seifertova 9/823, 130 00 Praha 3. V řízení byl tedy opomenut nový vlastník obchodního domu, který je podle rozkladu jeho vlastníkem již od 24. 11. 2016. Nahlédnutím do katastru nemovitostí Ministerstvo kultury ověřilo, že budova skutečně změnila majitele k datu 17. 10. 2016.

Ministerstvo kultury zahájilo řízení ve věci prohlášení předmětné nemovitosti za kulturní památku vůči tehdejšímu jedinému vlastníku obchodního domu – společnosti ODR Praha a. s. v likvidaci, Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, a to dopisem ze dne 12. 9. 2016 (ve spise pod č. 4), v němž vlastníka informovalo o zahájení tohoto správního řízení. Společnost ODR Praha a. s. k zastoupení pro toto řízení zmocnila a to na základě plné moci ze dne 20. 9. 2016 (ve spise pod 6A). za účastníka řízení zaslal několik vyjádření (ve spise pod č. 8, 16, 18) a seznámil se opakovaně se spisem (ve spise pod č. 6, 15). Správnímu orgánu však nesdělil, že se vlastník obchodního domu Kotva změnil a že subjekt, který mu udělil zmocnění, již obchodní dům nevlastní.

Poté, co se Ministerstvo kultury z rozkladu dozvědělo, že se vlastník změnil, vyzvalo dopisem ze dne 17. 8. 2018 aby doplnil zmocnění od nového účastníka. Toto zmocnění doložil v dopise ze dne 27. 9. 2018; plná moc k zastoupení nového vlastníka mu byla udělena k datu 1. 12. 2016.

Na základě § 152 a § 94 a násl. správního řádu jsem přezkoumal rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 16478/2018 OPP, sp. zn. MK-S 11141/2016 OPP, ze dne 16. 3. 2018, jakož i řízení, které rozhodnutí předcházelo, a to s přihlédnutím k námitkám v rozkladu uvedeným.

Shledal jsem, že přezkoumávané rozhodnutí je nezákonné, neboť v řízení byl opomenut účastník řízení – První nemovitostní a.s., nynější vlastník obchodního domu Kotva. Tato vada řízení se konkrétně projevila tím, že v rozkladu uvedený účastník (tj. První nemovitostní, a.s.) byl opomenut ve výroku přezkoumávaného rozhodnutí, kde je chybně uveden původní vlastník (tj. společnost ODR Praha a.s. v likvidaci). Rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu.

Lze konstatovat, že předešlý vlastník prostřednictvím zmocněnce nesplnil svou povinnost podle § 3 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb. a ministerstvu nesdělil, že budovu prodal („Vlastník je povinen (...) oznámit ministerstvu kultury každou zamýšlenou i uskutečněnou změnu jejího vlastnictví, správy nebo užívání.“) a také zmocněnec vlastníka ministerstvu nesdělil, že již zastupuje jinou společnost. Nový vlastník je nyní zastoupen stejnou osobou jako předešlý a v průběhu řízení také činil prostřednictvím zástupce úkony. Vyjádření s námitkami tedy zmocněnec v průběhu řízení vznesl jménem účastníka řízení. Nicméně i přesto nelze s určitostí předpokládat, že byl ze strany zmocnitele informován o všech úkonech týkajících se nakládání s předmětnou nemovitostí, a to i ohledem na rozsah plné moci ze dne 13. 10. 2016 (resp. ze dne 1. 12. 2016), která se týká výhradně „provedení veškerých nezbytných úkonů jménem společnosti ve věci zastupování před Ministerstvem kultury (...)“, nikoli tedy obecným zastupováním před ostatními orgány či subjekty (např. v případě prodeje budovy). Není tedy vyloučeno, že zmocněnec nebyl

o některých úkonech předešlého vlastníka informován, ač informován ze strany předešlého vlastníka být měl, a to i z důvodu splnění povinnosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb.

S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že v důsledku opomenutí skutečného vlastníka v řízení bylo přezkoumávané rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy. Proto mi ve smyslu ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu nezbylo než přezkoumávané rozhodnutí zrušit a věc vrátit Ministerstvu kultury k novému projednání a rozhodnutí. V rámci nového projednání Ministerstvo kultury v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu a § 3 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. umožní opomenutému účastníkovi řízení znovu se seznámit s podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim a navrhnout jejich doplnění. Následně nové rozhodnutí ve věci zašle novému vlastníkovi.

Ministerstvo kultury se v novém rozhodnutí rovněž řádně argumentačně vypořádá se všemi ostatními námitkami uplatněnými v nyní podaném rozkladu, které budou v době vydání nového prvoinstančního rozhodnutí z věcného hlediska i nadále relevantní pro posouzení merita věci.

K projednání podaného rozkladu byla svolána ustavená rozkladová komise, která věc komplexně posoudila a na základě výše uvedeného mně navrhla rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je podle § 91 odst. 1 a § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, konečné a n e l z e se proti němu dále odvolat.

Za správnost vyhotovení:
JUDr. Petr Strupek, v. r.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., v. r.
ministr kultury

otisk úředního razítka

První nemovitostní, a.s.
Seifertova 9/823, 130 00 Praha 3

Na vědomí obdrží:

Ministerstvo kultury, OPP/O, zde

Národní památkový ústav, generální ředitelství
Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1

Národní památkový ústav, ú.o.p. v hl. m. Praze
Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1 – Staré město

Magistrát hl. m. Prahy, úsek památkové péče
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1