

22049/8-2365

Národní památkový ústav

Došlo: 2023-01-19 10:04:43

Č. j.: NPU-310/5804/2023

Listů: 7 Příloh: 0



1002057100



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111

Fax: 224 318 155

E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci : 6. 1. 2023

za správnost : BEZDĚKOVÁ

V Praze dne: 29. 11. 2022

Č. j.: MK 69435/2022 OPP

Sp. zn.: MK-S 9792/2021 OPP

Vyřizuje: Ing. M. Bezděková

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče podle § 8 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oba ve znění pozdějších předpisů,

neruší prohlášení za kulturní památku

části souboru měšťanského domu, vedeného v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstř. č. 22049/8-2365, a to zadního domu Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemku parc. č. 17/2, vše v kat. území Místek, obec Frýdek-Místek, okres Frýdek-Místek, kraj Moravskoslezský.

V tomto řízení jsou podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, účastníky řízení

Odůvodnění

Ministerstvo kultury (dále též jen „ministerstvo“) obdrželo od

vlastníků části souboru měšťanského domu evidovaného v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen „ÚSKP ČR“) pod rejstř. č. 22049/8-2365, dne 18. 8. 2021 společnou žádost o zrušení prohlášení za kulturní památku části souboru, a to zadního domu Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemku parc. č. 17/2, vše v kat. území Místek, obec Frýdek-Místek, okres Frýdek-Místek, kraj Moravskoslezský (předmětná část souboru dále též jen „dům č. p. 87 v Místku“, nebo „dům č. p. 87“ anebo „část souboru“).

Soubor měšťanského domu, vedený v ÚSKP ČR s rejstř. č. 22049/8-2365 a evidovaný místně příslušným katastrálním úřadem v kat. území Místek, obec Frýdek-Místek, sestává ke dni vydání tohoto rozhodnutí z:

- měšťanského domu Místek č. p. 16 na pozemku parc. č. 17/1 a pozemku parc. č. 17/1 ve vlastnictví třetích osob,
- zadního domu Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemku parc. č. 17/2, které vlastní ve společném jmění kteří jsou jak
uvedeno výše společnými podatelci žádosti.

(dále též jen „**vlastníci**“ nebo „**účastníci řízení**“)

podanou žádost zdůvodnili následovně:

„V průběhu posledních 40 let došlo mj. k zatékání a k necitlivým zásahům, např. k demolici 1/3 přední části domu v době průtahu městem FM, části střechy a její nahrazení moderní konstrukcí, části příček v 2. NP bez náhrady, nahrazení původních podlah moderní dlažbou, či vybetonování značné části podlah ve všech NP, vnitřního oblouku v 1. NP železobetonovým překladem, pův. oken moderními. Původní krov v zadní části domu musí být vyměněn.

Již schválena a započatá rekonstrukce nezdemolovaného zbytku domu počítá s dalšími změnami. Nemovitost č. p. 87 získala [památkovou] ochranu z důvodu historického spojení s domem č. p. 16, což už neplatí. Dle našeho názoru není uvedena nemovitost mimořádný stavební a architektonický unikát. Navíc i minulé a nutné budoucí stavební zásahy pro účelné využití nemovitosti od 3. dekády 21. století se samozřejmě diametrálně liší od využití na přelomu 19. a 20. století.“

Přílohou žádosti vlastníků byla dobová fotodokumentace domu č. p. 87 v Místku a dále fotodokumentace před a v průběhu stavebních úprav domu bez popisu a datace.

Na žádost ministerstva o informaci, zda je stavba občanského vybavení č.16, která stojí na pozemku parc. č. 17/1, se stavbou občanského vybavení č. 87, která stojí na pozemku parc. č. 17/2, vše v kat. území Místek, komunikačně propojena, zaslal dne 5. 10. 2021 dopisem č. j. MMFM 150432/2021 sdělení Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále též jen „**sdělení stavebního úřadu**“):

*„Stavební úřad, jako stavební úřad věcně příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k uvedené žádosti [ministerstva] sděluje, že z podkladů uložených v příruční registratuře stavebního úřadu vyplývá, že **stavby jsou samostatnými objekty, tedy nejsou stavebně propojené.**“*

Na žádost ministerstva zaslal své odborné vyjádření **Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě** (dále jen „**památkový ústav**“). Dopisem ze dne 25. 10. 2021, č. j. NPU-381/78854/2021 vyjádřil se zrušením prohlášení domu č. p. 87 v Místku za kulturní památku **nesouhlas**:

„Uvedený dům je součástí kulturní památky, měšťanského domu čp. 16 a čp. 87, zapsaného do Státního seznamu nemovitých kulturních památek Severomoravského kraje podle zákona č. 22/1958 Sb. pod pořadovým číslem rejstříku 2365 (dům čp. 16) dne 2. 9. 1975. Dům čp. 87 na pozemku parc. č. 17/2 byl v době zápisu propojen s domem čp. 16 (původně jediná parcela č. 17). Objekt se nachází na území městské památkové zóny Místek, která byla vymezena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny.

Základní popis kulturní památky

Dům čp. 87 má podobu dvoupodlažního objektu završeného atikovým patrem. Navazujícím užším dvoupodlažním křídlem dům dosahuje až k přední zástavbě původního hloubkového městiště, k dnešnímu čp. 16, které je součástí jižní fronty náměstí Svobody v Místku. Objekty byly až do roku 2004 vlastnický i komunikačně propojeny.

Dvouosým hlavním průčelím dům čp. 87 současně vymezuje uliční frontu [...] Hlavní třídy. Vstupní fasáda opatřená novodobými výplněmi je členěná pásovou rustikou a římsami. Její

úprava odpovídá pojednání průčelí domu čp. 16 [pozn. ministerstva: tj. k průčelí domu Místek č. p. 16 na náměstí Svobody]. Okenní otvory lemují hladké šambrány, ve 2. NP doplněné klenáky. Fasáda dvorního křídla je hladká, osazena novodobými výplněmi. Patro obou částí je přístupné z novodobé pavlače, která nejspíš nahradila starší komunikační prvek. Přízemí uličního traktu i dvorního křídla je zaklenuto pruskými a segmentovými klenbami na pasech. Střední část a severní díl půdorysu 1. patra jsou také zaklenuty pruskými klenbami na pasech, ostatní prostory jsou plochostropé.

Vlastníci domu č.p. 87, kteří požádali Ministerstvo kultury ČR o zrušení prohlášení za kulturní památku, v žádosti uvedli tato odůvodnění a skutečnosti:

1. Špatný stav budovy (cit.: „...V průběhu posledních 40 let došlo mj. k zatékání....Původní krov v zadní části domu musí být vyměněn“.)

2. Ztráta materiálové autenticity (cit.: „V průběhu posledních 40 let došlo k necitlivým stavebním zásahům např.: k demolici 1/3 přední části domu v době stavby průtahu městem FM, části střechy a její nahrazení moderní konstrukcí, části příček v 2. NP bez náhrady, nahrazení původních podlah moderní dlažbou či vybetonování značné části podlah ve všech NP, (náhradě) vnitřního oblouku v 1. NP železobetonovým překladem, původních oken moderními ...“)

Ztráta památkové hodnoty v důsledku proběhlých úprav domu (cit.: „...klenuté přízemí není natolik památkově hodnotným prvkem, aby odůvodňovalo památkovou ochranu celého domu... uvedená nemovitost není mimořádný stavební a architektonický unikát.“)

3. Zánik důvodu pro ochranu domu čp. 87 kvůli absenci propojení s domem čp. 16 (cit.: „Nemovitost čp. 87 získala ochranu z důvodu historického spojení s domem čp. 16, což už neplatí.“)

4. Nutnost budoucích stavebních zásahů pro další účelné využití nemovitosti (cit.: „...již schválená a započatá rekonstrukce nezdemolovaného zbytku domu počítá s dalšími změnami... Navíc i minulé a nutné budoucí stavební zásahy pro účelné využití nemovitosti od 3. dekády 21. století se samozřejmě liší od využití na přelomu 19./20. století.“)

Vyjádření NPÚ, územního odborného pracoviště v Ostravě, k žádosti vlastníků o zrušení památkové ochrany:

Ad 1) Špatný stavebně technický stav se týká dvorního křídla budovy. Je důsledkem nedostatečné průběžné údržby ze strany předchozích vlastníků (před opravou v roce 2017 dlouhodobě nefunkční odvod srážkové vody z nádvorní části střechy čp. 16), ale i současných majitelů. Ze spisové dokumentace ke kulturní památce uložené v archivu NPÚ, úz. odborného pracoviště v Ostravě, vyplývá, že vlastníci domu čp. 87 již v roce 2009 [pozn. ministerstva: podle údajů evidovaných v katastru nemovitostí účastníci řízení vlastní předmětné nemovitosti od 4. 1. 2008]. Objekt je několik let bez využití. Střešní krytina je dožilá, kolem komínového tělesa není řádně oplechovaná. Do krovu dlouhodobě zatéká, v důsledku čehož je jeho konstrukce značně poškozená biologickými činiteli. Půdní okénka nejsou trvale zajištěna proti pronikání ptactva. Bez aktuálně provedeného mykologického průzkumu však nelze v tuto chvíli kompetentně odhadnout průběh rekonstrukce a míru nezbytných náhrad historických konstrukcí. Defekty zastřešení a klempířských prvků ovlivňují i stav omítek pod korunní římsou. V důsledku dřívějších vad okapního systému jsou narušené povrchové vrstvy zdiva v patře při SZ nároží, které bezprostředně přiléhá k domu čp. 16. Stopy zatékání jsou pozorovatelné v patře, ve středu dispozice a na klenbách při SZ rohu půdorysu dvorního křídla, ojediněle i uprostřed přízemí. Objekt trpí vztlínající vlhkostí, což se projevuje hlavně na dvorní fasádě a na téže obvodové zdi v přízemí uvnitř domu. V kontextu s tímto problémem je potřeba řešit také dlažbu a celkovou údržbu dvora. Konstrukce přístupového schodiště vedoucí na pavlač je degradovaná, přičemž již v roce 2010 vlastníci obdrželi souhlasné rozhodnutí orgánu památkové péče k jejímu nahrazení novým komunikačním prvkem.

Krovová konstrukce nad dvorní částí domu čp. 87 je v závažném stavebně technickém stavu, avšak upozorňujeme, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 322/2015 - 73 ze dne 21. 4. 2016 není ani havarijní stav mimořádně závažným důvodem pro zrušení památkové ochrany.

Dále připomínáme, že Ministerstvo kultury disponuje dotačním titulem (Havarijní program), jehož účelem je právě finanční podpora majitelů kulturních památek při výstavbě nového krovu i střechy, pokud byly původní již zcela zničeny nebo při statickém a stavebním zabezpečení nosných konstrukcí.

Závěrem zdůrazňujeme, že tam, kde dochází k materiálově nevratným poškozením, orgány památkové péče připouštějí náhradu novým prvkem, provedeným dle zachovaných vzorků autentických konstrukcí a případných zdobných prvků v původních formách. Tento přístup je ostatně zcela ve shodě s účelem již zmíněného dotačního titulu, který směřuje k zachování kulturního dědictví pro další generace.

Ad 2) K různé míře ztráty autenticity došlo po polovině 20. století u mnoha památek v historických městech České republiky. Zčásti je to nutný důsledek průběžného užívání domů a také společensko-politického vývoje. Jen v naprosto ojedinělých případech zůstaly domy obklopující místecké náměstí po roce 1950 v soukromém majetku. Následné intenzivní využití pro potřeby sektoru služeb, obchodu, dílem i adaptace a modernizace bytového fondu okresního města, způsobily změny v historické podobě jejich interiérů.

V případě domu čp. 87 dosud nebyl zpracován podrobný stavebně historický průzkum. Ze srovnání leteckých měřických snímků z roku 1937 a z roku 1946 je však zřejmé, že část stavebních úprav domu, jež zmiňují žadatelé o zrušení památkové ochrany, týkajících se přední části uličního traktu, bylo provedeno ještě před zápisem památky do státního seznamu nemovitých kulturních památek. Na základě dosavadního stavu poznání objektu čp. 87 můžeme konstatovat, že se jedná o pozdně klasicistní architekturu, která vznikla ve 2. třetině 19. století v zadní polovině hloubkového městiště řadového domu čp. 16 na místě starší dřevěné stavby. Vzhledem k situování stavby je přirozené, že budova během své existence prošla několika úpravami. V roce 1880 proběhla první adaptace této dvorní zástavby. Ve druhé čtvrtině 20. století, jak již bylo výše naznačeno, byly zřejmě uskutečněny další úpravy domu. Dílčí změny proběhly také v posledních 30-40ti letech, například výměna oken, pochozích povrchů, krovové konstrukce ve 2. NP nad uličním traktem, úpravy dispozice vestavbami sociálních zařízení v 1. i ve 2. NP, částečné oklepání omítek v patře dvorního křídla. Avšak i přes tyto nepříliš příznivé zásahy jsou v současné hmotné podstatě i vizuální podobě domu čp. 87 nejstarší stavební etapy stále velmi výrazně zastoupeny. Dokládají je svislé obvodové zdi, v přízemí v uličním traktu s dochovanými detaily jako jsou segmentové odlehčovací niky. Dále většinově zachované vnitřní příčné konstrukce v obou podlažích, plackové a segmentové klenby na pasech, jimiž je překlenuto nejen téměř celé přízemí, ale které jsou dochovány také ve 2. NP dvorního křídla, a to ve středu dispozice patra a v zadní SZ části půdorysu.

Jak již bylo výše uvedeno, dům čp. 87 (ani dům čp. 16) nebyl podroben důkladné prospekci, která by jednoznačně vyhodnotila nejen průběh změn v průčelní partii čp. 87, ale rovněž další vývojové souvislosti v zastavění dotčené parcely, jež naznačují historické mapy. Na příklad původ historických konstrukcí a detailů (plackové klenby se štukovými lištami v 1. i 2. NP, profilovaná dřevěná zárubeň, kovaná mříž ve 2. NP) při severní hranici rozvrhu dvorního křídla, jež je styčná s dnešním zadním traktem domu čp. 16.

Rozsah dochování historických stavebních konstrukcí a materiálová autenticita není jediným aspektem památkové hodnoty dotčeného objektu. V 60.-80. letech 20. století město Místek prodělalo dramatickou architektonicko-urbanistickou proměnu. Plošné demolice motivované novou sídlištní výstavbou znamenaly likvidaci předměstí. Následovaly asanace, jež dosáhly až do bezprostřední blízkosti historického jádra: budování nového silničního průtahu Příbor-

Český Těšín (dnešní Hlavní třída), posunutí osy a rozšíření Ostravské ulice původně obíhající vnitřní město na západní straně, realizace velkoobjemové výstavby občanské vybavenosti východně od náměstí. V důsledku těchto zásahů došlo k odstranění dvorní zástavby měšťanských domů lemujících náměstí a k zániku starší i mladší historické zástavby situované na jih, východ i západ od centra. Zredukované historické jádro bylo okleštěno sítí tří širokých komunikací, hloubková zástavba parcel domů kolem náměstí byla zachována pouze v severním a jižním domovním bloku.

Uvedené destruktivní intervence urbanismu 2. poloviny 20. století mimořádně zvyšují již tak velmi významnou individuální památkovou hodnotu domu čp. 87. Objekt dává představu o historické hloubce parcely, hmotové skladbě a charakteru zástavby její zadní části, svědčí o prostorových souvislostech a půdorysné osnově původního sídelního útvaru.

Ad 3) Skutečnost památkové ochrany domu čp. 87 nelze objasňovat a podmiňovat pouhým stavebním propojením s domem čp. 16. Dle litery Zákona o kulturních památkách č. 22/1958 Sb. se kulturní památkou stával kulturní statek jako celek, tedy soubor tvořící historicky spolu související jednotku.

Zcela ve shodě s definicí citovaného zákona je dotčená památka jako souhrnná entita (dům s dvorní zástavbou) uvedena na původním evidenčním listu kulturní památky, tj. na základním dokumentu státního seznamu nemovitých kulturních památek. Rovněž ve Stavebně historickém průzkumu městského jádra Místku, zpracovaném v roce 1975 Státním ústavem pro rekonstrukci památkových měst a objektů, je hloubková zástavba v plném rozsahu parcely č. 17 odborně hodnocena jako jeden stavební organismus. Majetkové změny, které nastaly v roce 2004, nemohou ovlivňovat kontinuitu památkové ochrany, která byla uplatňována ve shodě s příslušnou zákonnou normou. Proto také jak výkonná, tak odborná složka státní památkové péče přistupovaly před i po roce 2004 k zadní zástavbě parcely č. 16 jako k integrální součásti hlavního domu, což vyplývá ze spisové dokumentace Sbírky příloh dané kulturní památky.

Ad 4) Obavu vlastníka z omezení možností účelného využití kulturní památky považujeme za zcela neopodstatněnou. Kulturní památky včetně těch v soukromém vlastnictví jsou objekty s nejrůznějším provozem. Památková obnova je realizovatelná s ohledem na požadavky současného bydlení či komerčního využití. V analogické situaci se nachází všechny chráněné kulturní památky v historických centrech České republiky. Z konkrétních příkladů v Moravskoslezském kraji nedávno zdárně uskutečněných obnov kulturních památek stejného funkčního typu jako je dům čp. 87 můžeme uvést třeba dům čp. 17 v Příboře, jenž v roce 2020 získal cenu Patrimonium pro futuro v kategorii Záchrana památky.

Přípravenost orgánu památkové péče Magistrátu města Frýdek-Místek i Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě, řešit konkrétní problémy využití domu čp. 87 ostatně dokládá souhlasné závazné stanovisko a odborné vyjádření k projektové dokumentaci pro stavební povolení na realizaci přístavby komunikačního jádra, stavebních úprav a plynovodní přípojky vydané již v roce 2010, po němž následovalo vydání stavebního povolení.

Podpora ze strany památkové péče byla aktuálně rovněž deklarována v rámci letos aktualizovaného Programu regenerace městské památkové zóny Místek, a to zařazením objektu čp. 87 mezi prioritní akce obnovy pro období 2022-2026.

Závěrečné stanovisko Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě:

Žádný z důvodů uváděných žadatelem o zrušení prohlášení za kulturní památku nepovažujeme za relevantní a mimořádně závažný. Se zrušením prohlášení za kulturní památku historicky a urbanisticky cenné budovy domu č.p. 87 v historickém jádru města Místku nesouhlasíme. Domníváme se, že úsilí všech zúčastněných stran by mělo směřovat k obnově zcela zřetelně dochovaných historických kvalit domu čp. 87, nikoliv ke zrušení jejich památkové ochrany.“

Dopisem č. j. NPU-381/90577/2021 ze dne 3. 11. 2021 zaslala své vyjádření **Regionální komise Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě** (dále jen „**regionální komise památkového ústavu**“, která zrušení prohlášení domu č. p. 87 v Místku za kulturní památku **nedoporučila**; v zápisu z jednání ze dne 3. 11. 2021 regionální komise mj. uvedla:

„Anotace k navrhovanému objektu:

Pozdně klasicistní dvoupodlažní objekt s atikovým patrem navazuje užším dvoupodlažním křídlem k přední zástavbě původního městiště, domu čp. 16 (na nám. Svobody). Do roku 2004 byly oba domy vlastnický i komunikačně propojeny. Hlavní průčelí je členěné pásovou rustikou a římsami, interiéř v přízemí a v části patra je klenutý pruskými a segmentovými klenbami, ostatní prostory jsou plochostropé. Dům vznikl ve 2. třetině 19. století v zadní polovině městiště na místě starší dřevěné stavby. Poté byl několikrát upravován, přesto jsou nejstarší stavební etapy stále zachovány jak v hmotné podstatě, tak v architektonických prvcích.

Stanovisko Regionální komise:

*K projednávané věci se vyjádřili všichni členové Regionální komise. Hlasování probíhalo per rollam ve dnech 26. 10.-3. 11. 2021. **Regionální komise Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě, jednomyslně NEDOPORUČILA zrušení prohlášení domu čp. 87 v Místku za kulturní památku.***

Zdůvodnění stanoviska Regionální komise:

Členové komise se shodli s vyjádřením NPÚ, ÚOP v Ostravě, na tom, že památkové hodnoty objektu nezanikly a žádný z důvodů uváděný žadatelem (špatný stavebně technický stav, ztráta materiálové autenticity, ztráta památkové hodnoty v důsledku provedených úprav, zánik propojení s domem čp. 16, nutnost budoucích stavebních zásahů pro další využití) není natolik relevantní a závažný, aby byla památková ochrana zrušena. Naopak by bylo vhodné směřovat vše k obnově zcela zřetelně dochovaných historických kvalit objektu, k čemuž má majitel možnost získat příspěvek z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón či Havarijního programu a využít deklarované pomoci a podpory orgánů památkové péče. “

Ministerstvo kultury si v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „**zákon o státní památkové péči**“), vyžádalo vyjádření **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče** (dále jen „**krajský úřad**“). Dopisem č. j. MSK 123583/2021 ze dne 1. 3. 2022 krajský úřad zrušení prohlášení domu č. p. 87 v Místku za kulturní památku **nedoporučil**:

„Úvodem nelze nezmínit, že dle předešlého zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, byla zapsána do státního seznamu kulturních památek (v roce 1975) tato kulturní památka jako „dům č. p. 16“, na pozemku parc. č. 17 v k. ú. Místek (tj. dům s dvorní zástavbou vybudovaný někdy v 30. letech 19. století s použitím fragmentů staršího renesančního objektu, který v 1. polovině 20. století prošel výraznou úpravou zejména dvorní části, včetně dvorního průčelí a částečně i hlavního průčelí). Někdy v roce 2004 došlo u této kulturní památky, k rozdělení pozemkové parc. č. 17 na pozemek parc. č. 17/1 a parc. č. 17/2 v k. ú. Místek, kdy přední části domu při ul. náměstí Svobody zůstalo č. p. 16 a dvorní zástavbě při ul. Hlavní třídy bylo přiděleno nové č. p. 87 (nyní řešený městský dům). Městský dům č. p. 87, je tak nyní evidenčně, ale i provozně-funkčně a stavebně-technicky (např. průchody a otvory mezi domy č. p. 16 a č. p. 87 byly v průběhu let zazděny) samostatnou nemovitostí (dům má vlastní dvorní část, včetně vlastního vstupu při ul. Hlavní třídy, vlastní rozvody, apod.). Avšak i přesto je třeba mít na paměti, že v tomto případě byl zapsán a je nositelem hodnot kulturní památky určitý památkový soubor (celek), přičemž se předmětná budova na této hodnotě spolupodílí (jakožto část souboru tvořící tuto nemovitou kulturní památku), kdy její stávající „vymezení a

identifikace“ v katastru nemovitostí v souvislosti s řízením o zrušení prohlášení věci či stavby za kulturní památku, není rozhodné.

Podmínkou pro zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku, je především naplnění „mimořádně závažných důvodů“ dle ust. § 8 odst. 1 památkového zákona, prostřednictvím něhož lze zrušit památkovou ochranu do budoucna, pokud nastaly mimořádně závažné okolnosti, které odůvodňují změnu původně přiznaného statusu kulturní památky. Což konstatuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 As 281/2020 - 40 ze dne 22. 10. 2021 (citace v uvozovkách): „...Předpokladem pro zrušení statusu kulturní památky je naplnění „mimořádně závažných důvodů“ dle § 8 odst. 1 zákona o památkové péči, tj. neurčitého právního pojmu, přičemž podle odborné literatury a relevantní judikatury se může jednat o typové situace související jednak s fyzickým zánikem věci nebo stavby, jednak se stavem jejího (nejen vědeckého) poznání. Mimořádně závažným důvodem vedoucím ke zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku může být též jiný relevantní zájem způsobující, že danou věc či stavbu nelze zachovat (ve fyzickém smyslu) anebo nelze zajistit, aby si podržela své vlastnosti, pro které je kulturní památkou; může jít např. o zájem na obraně státu, zájem na těžbě nerostných surovin (...). A existenci mimořádně závažného důvodu je možné shledat rovněž v případě nenávratného zničení kulturní památky, kdy již není zachována její hmotná podstata nebo alespoň její část, např. v důsledku živelné pohromy či události. Naproti tomu skutečnost, že se kulturní památka nachází ve špatném stavebně-technickém stavu, takovým důvodem není. Ani poškození stavby či její havarijní stav nezakládá důvod ke zrušení jejího prohlášení za kulturní památku..“; nebo taktéž Rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 As 133/2014 - 51 ze dne 4. 9. 2015 (citace v uvozovkách): „V řízení podle § 8 odst. 1 zákona o státní památkové péči žalovaný může zrušit prohlášení věci za kulturní památku z „mimořádně závažných důvodů“. Použitím slova „může“ dal zákonodárce žalovanému při rozhodování o zrušení prohlášení věci za kulturní památku možnost správního uvážení,“ který navíc upozorňuje na to, že: „Je-li řízení podle § 8 odst. 1 zákona o státní památkové péči zahájeno na žádost, důkazní břemeno vztahující se k existenci mimořádně závažných důvodů pro zrušení památkové ochrany nese žadatel.“

Pro úplnost a srozumitelnost krajský úřad v daném případě ještě podotýká, že je taktéž potřeba rozlišovat stav v době vzniku objektu a jeho stavební vývoj, kterým v minulosti prošel do období zapsání do státního seznamu kulturních památek v roce 1975 (kdy získal status kulturní památky), a stav následující po tomto období. To znamená brát také na vědomí, že již v době prohlášení tohoto souboru nemovitostí, byla daná kulturní památka zapsána i s jistými stavebními zásahy a úpravami (potažmo prošla svým vlastním vývojem), či se dochovala též v určitém stavebně-technickém stavu. V této souvislosti tak nelze nepoukázat, že v uvedených dokumentech, doložených žadatelem k žádosti o zrušení prohlášení věci za kulturní památku, je konstatováno, že v průběhu posledních 40 let došlo mj. k necitlivým stavebním zásahům, v podobě demolice 1/3 přední (dvorní) části řešeného domu (součástí dokumentů jsou i dobové fotografie). Nicméně tyto bourací práce a s nimi spojené stavební úpravy dvorní části domu byly provedeny v 1. polovině 20. století (tj. před zapsáním tohoto celého městského domu do státního seznamu kulturních památek) a jsou tak nedílnou součástí historicko-architektonického vývoje městského domu (např. průčelí tím získalo nový vzhled, atd.), což mj. dokazují i jednotlivé letecké měřické snímky od roku 1937 až do roku 2020 či archivní mapy, volně dostupné na webových stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (odkaz: <https://ags.cuzk.cz/archiv/>).

V případě řešeného městského domu č. p. 87 v obci Frýdek-Místek (tj. části souboru tvořící tuto nemovitou kulturní památku), se krajský úřad domnívá, že zde takovýto mimořádně závažný důvod není. I přes současné nevyužívání tohoto objektu, a ne zcela utěšeného stavu vnitřních prostor (např. lokálně odpadlé i biokorozí napadené omítky, narušené některé podlahy, apod.), včetně některých utilitárních stavebních úprav v průběhu let, které měly ve

většinou případů povahu stavebních zásahů vyžádaných pro potřeby bydlení či podnikání (např. zrušení či přidání některých příček, vybudování novodobých hygienických zázemí, zvýšení půdních prostor v průčelní dvorní části domu, nových podlahových souvrství, atd.), či oprav objektu (např. novodobé dveřní a okenní výplně otvorů, nová střešní krytina, atd.), nebyla snížena památková hodnota (spočívající zejména v celkovém hmotovém uspořádání a rozvržení podlouhlého dvorního traktu s jeho vnitřním dvorem, prostorových, stavebních, historických a urbanistických návazností a souvislostí daného domu [např. na přední trakt městského domu v ulici Hlavní třída či mezi okolními městskými domy], nevyjímaje jeho dochovaných konstrukčních, architektonických a zdobných detailů) této dvorní části, pro které byla v rámci souboru nemovitostí za kulturní památku prohlášena.

Závěrem lze tedy konstatovat, že základní stavební podstata a hmotové uspořádání řešeného městského domu i některých dílčích hodnotných architektonických a konstrukčních prvků (např. dekorativní výzdoba průčelí, klenuté prostory s valenými klenbami, půdní prostory a krovové části, komínová konstrukce, atd.), je stále zachována. Předmětný městský dům č. p. 87 je nadále vypovídajícím stavebně-architektonickým dokladem historické dvorní zástavby a jejího vývoje v dané lokalitě, i v celkovém kontextu architektonických a historicko-urbanistických hodnot a řešení celého městského domu, potažmo zapsané nemovité kulturní památky. Rovněž se tento objekt podílí na hodnotách městské památkové zóny Místek.

Na základě výše uvedeného se domníváme, že v daném případě nenastala u předmětné části souboru nemovitostí, a to **měšťanského domu č. p. 87, na pozemku parc. č. 17/2 v k. ú. Místek**, obec Frýdek-Místek, situace dle ust. § 8 odst. 1 památkového zákona, tj. že se jedná o mimořádně závažný důvod pro zrušení prohlášení výše uvedené nemovité věci za kulturní památku.“

Ministerstvo kultury si dále v souladu s § 8 odst. 2 zákona o státní památkové péči vyžádalo vyjádření **Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu** (dále jen „magistrát“). V dopise č. j. MMFM 163271 ze dne 22. 10. 2021 magistrát zrušení prohlášení domu č. p. 87 v Místku za kulturní památku **nedoporučil**:

„Dům č. p. 87 je součástí kulturní památky – **měšťanského domu č. p. 16 a č. p. 87**, zapsaného do Státního seznamu nemovitých kulturních památek Severomoravského kraje dle zákona č. 22/1958 Sb. pod pořadovým číslem rejstříku 2365 (dům čp. 16) dne 2. 9. 1975. Dům č. p. 87 na pozemku parcelní číslo 17/2 byl v době zápisu propojen s domem č. p. 16 (původní parcelní číslo 17). Objekt se nachází na území Městské památkové zóny Místek, která byla vymezena vyhláškou MK ČR číslo 476/1992 Sb., ze dne 10. 9. 1992, r. č. ÚSKP ČR 2183.

Stavebně technický stav objektu:

Dvorní křídlo budovy je díky zanedbání pravidelné údržby ve špatném stavebně technickém stavu, navíc je dům několik posledních let bez využití. Střešní krytina je dožilá, do krovu dlouhodobě zatéká, jeho konstrukce je značně poškozená. Půdní okénka nejsou zajištěna proti pronikání ptactva, některé původní konstrukce tak bude pravděpodobně nutno nahradit novými. Vlivem zatékání dochází i k degradaci omítek pod korunní římsou a zatékání se negativně projevuje i v části interiéru dvorního křídla. Stavba trpí vztlínající vlhkostí. Konstrukce přístupového schodiště vedoucí na pavlač je dožilá.

Popis a stavební vývoj objektu:

Stavba vznikla ve 2. třetině 19. století v zadní polovině hloubkového městiště řadového domu č. p. 16. Jedná se o jednopatrový řadový dům s atikou a dvěma okenními osami a dvorním křídlem. Přízemí s pásovou rustikou je odděleno od 1. patra kordónovou římsou, sokl je z pískovce. Na levou krajní osu jsou umístěny nové dřevěné dveře se segmentovým záklenkem, napravo je dřevěný výkladec. Okna jsou lemována jednoduchou šambránou a parapetní římsou. Omítka v patře je hladká. Přízemí je téměř celé zaklenuté plackami a na středu dispozice segmentovými klenbami. Dvorní zástavba je přístupná ze dvora. Fasáda je

prolomena v přízemí třemi okenními osami a dvoukřídlymi novými dveřmi. V prvním patře probíhá pavlač. Okna jsou dělena na tři tabulky, dveře jsou nově zhotovené.

Během své existence prošel objekt samozřejmě určitými stavebními úpravami. V roce 1880 proběhla adaptace této dvorní stavby. Ve druhé čtvrtině 20. století pak byly provedeny další stavební úpravy domu. Dílčí změny se uskutečnily také v posledních desetiletích (výměna okenních výplní, podlahových krytin, krovové konstrukce ve 2. NP nad uličním traktem, drobné úpravy dispozice, vestavba sociálních zařízení).

I přes tyto zásahy je v soudobé podobě domu stále čitelná nejstarší stavební etapa. Jedná se o svislé obvodové konstrukce v obou podlažích, plackové a segmentové klenby na pasech, jimiž je překlenuto nejen téměř celé přízemí, ale které jsou dochovány také ve 2. NP dvorního křídla, a to ve středu dispozice patra a v zadní SZ části půdorysu.

Rozsah dochování původních stavebních konstrukcí ale není jediným aspektem památkové hodnoty domu č. p. 87. V 60. až 80. letech 20. století prošel Místek závažnou architektonicko-urbanistickou proměnou, kdy z důvodu nové sídlištní výstavby proběhly rozsáhlé plošné demolice, jejichž důsledkem byla likvidace předměstí, následně další negativní zásahy dosáhly až do bezprostřední blízkosti historického jádra. V důsledku těchto zákroků došlo k odstranění dvorní zástavby měšťanských domů lemujících náměstí a k zániku starší i mladší historické zástavby situované na jih a východ od historického jádra města. Uvedené destruktivní zásahy do urbanismu ještě zvyšují individuální památkovou hodnotu domu.

Krovová konstrukce nad dvorní částí domu č. p. 87 je ve velmi špatném stavebně technickém stavu, ale stavebně technický stav objektu není důvodem pro zrušení památkové ochrany. Ministerstvo kultury ČR disponuje dotačním titulem, jehož cílem je finanční podpora vlastníků kulturních památek při výstavbě nových střešních konstrukcí, pokud byly původní již zničeny, či při zabezpečení nosných konstrukcí (Havarijní program). Stejně tak statutární město Frýdek-Místek má možnost přispívat vlastníků nemovitostí v MPZ ze svého dotačního titulu (Program regenerace města Frýdku-Místku). Podpora ze strany státní památkové péče je deklarována i zařazením domu č. p. 87 mezi prioritní akce obnovy pro léta 2022-2026 v letos aktualizovaném Programu regenerace Městské památkové zóny Místek. Při vydávání závazných stanovisek bere správní orgán v potaz i požadavky na kvalitní hodnotu bydlení a případné komerční využití nemovitostí.

Městský dům č. p. 87 je stále nositelem architektonických hodnot, navíc je i význačným urbanistickým prvkem v daném území, jeho případné zbourání by narušilo urbanistickou strukturu jihovýchodní části historického jádra. Správní orgán se domnívá, že je ve veřejném zájmu zachovat památkovou ochranu stavby, neboť nadále vykazuje památkové hodnoty, špatný stavebně technický stav domu nemůže být důvodem k jeho vynětí z památkového fondu. Na základě výše uvedeného se domníváme, že stavba nadále vykazuje znaky kulturní památky uvedené v § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a nedoporučujeme zrušení prohlášení objektu za kulturní památku.

Účastníci řízení,

byli v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, doporučeným dopisem č. j. MK 14610/2022 OPP ze dne 7. 3. 2022 informováni o tom, že již byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí a byli vyzváni, aby se vyjádřili jak k nim, tak ke způsobu jejich zjištění, případně navrhli jejich doplnění v zákonem stanovené lhůtě. Možnosti seznámení s podklady rozhodnutí účastníci řízení využili. V příloze protokolu č. j. MK 17775/2022 OPP ze dne 29. 3. 2022 ze seznámení s podklady rozhodnutí účastníci řízení společně uvedli:

„Po prostudování podkladů spisu předkládáme naše vyjádření a doplnění spisu:

Ve stávajícím projektu a aktuálně připravované studii není plánováno provést demolici budovy už vůbec ne vnitřních oblouků v přízemí budovy. Naopak projekt i studie počítají s rekonstrukcí stávajícího zdiva.

Zmiňovaný schválený projekt rekonstrukce budovy vzhledem k přesunu kamenných prodejn na e-shopy a přesunu kamenných kanceláří do online prostředí, postrádá svůj ekonomický význam pro potenciálního investora (dále jen investora).

Vzhledem k požadavkům investorů na využití budov žádáme o odstranění budovy ze seznamu kulturních památek, z důvodu možnosti rekonstrukce budovy pro její plnohodnotné využití a s tím související změnu projektu.

Nemovitost byla více než rok nabízena investorům. Vzhledem ke statusu budovy a bez ohledu na její cenu neměl o ni žádný z investorů zájem.

Využití dotačních programů je v případě rekonstrukce celé budovy finančně nebo časově neefektivní. Jako laikům nám připadá zvláštní nabízet možnost využití havarijního programu na krov a zároveň nutnost provést mykologický průzkum zda je vůbec potřeba provést výměnu dřevěných prvků, že vlastně v havarijním stavu není. Co se týče kritiky, že za část můžeme sami, nesouhlasíme. Krátkou dobu po nabytí jsme již řešili udržovací práce: např. zajištění opravy oplechování střechy, částečnou výměnu svodů, zabezpečení půdních otvorů proti holubům – rozpadlá půdní okna jsme nevraceli, ale sítěmi zabezpečili proti vniknutí. Což ze dvora/fotek není vidět.

Více než roční neúspěšný prodej budovy a požadavky investorů, kteří nás prostřednictvím realitní kanceláře oslovili, nás přivedlo k podání žádosti o vyjmutí budovy ze seznamu kulturních památek.

Nemáme finanční prostředky na vlastní rekonstrukci budovy.

Poslední možností jak zrekonstruovat a plnohodnotně využít tuto budovu, za stávajícího statusu kulturní památky, je prodat budovu MK ČR. “

Ministerstvo kultury v hodnocení předložených důkazů zohlednilo výše uvedenou společnou žádost a vyjádření vlastníků, dále vyjádření památkového ústavu, regionální komise památkového ústavu, krajského úřadu a magistrátu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodlo o nezrušení prohlášení předmětné části souboru měšťanského domu, vedeného v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 22049/8-2365, za kulturní památku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Předmětem řízení o zrušení prohlášení za kulturní památku byla část souboru měšťanského domu v kat. území Místek, který je evidovaný v ÚSKP ČR s rejstř. č. 22049/8-2365 a který ke dni vydání tohoto rozhodnutí sestával z

- „měšťanského domu“ Místek č. p. 16 na pozemku parc. č. 17/1 a pozemku parc. č. 17/1, s průčelím orientovaným směrem k náměstí Svobody,
- „zadního domu“ Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemku parc. č. 17/2, s průčelím orientovaným směrem k Hlavní třídě.

Část souboru, dotčená řízením o žádosti, byl „zadní dům“ Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemek parc. č. 17/2, vše v kat. území Místek.

Ke dni 2.9.1975 byl podle předešlé právní úpravy do Státního seznamu nemovitých kulturních památek Severomoravského kraje s pořadovým číslem rejstříku 8-2365 zapsán v obci Místek dům č. p. 16. Po nabytí účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, tedy ke dni 1.1.1988, byl dům č. p. 16 v Místku evidovaný v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstř. č. 22049/8-2365, přičemž předmětem památkové ochrany byl dům Místek č. p. 16 na pozemku parc. č. 17 a pozemek parc. č. 17 (to vše dále jen „**původní měšťanský dům č. p. 16 v Místku**“ nebo „**dům Místek č. p. 16**“, anebo jen „**šenkovní dům č. p. 16 v Místku**“).

Dle sdělení místně příslušného katastrálního úřadu byla v roce 1991 v katastru nemovitostí v kat. území Místek od domu Místek č. p. 16 na pozemku parc. č. 17 a pozemku parc. č. 17 oddělena část pozemku se stavbou. U odděleného pozemku parc. č. 17/2 a u oddělené stavby na pozemku parc. č. 17/2 zároveň zaevidována změna vlastníka – tedy dříve, než uvádějí ve

svých výše citovaných vyjádřeních památkový ústav, regionální komise památkového ústavu a krajský úřad.

Účastníci řízení, vlastní předmětnou část souboru měšťanského domu, tj. pozemek parc. č. 17/2 v kat. území Místek, jehož součástí je dům Místek č. p. 87, od 4. 1. 2008. Uvedené nemovitosti jsou součástí historického jádra Místku, které je evidované v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 2183 jako městská památková zóna.

Koncepčně středověké centrální náměstí Místku (dnešní náměstí Svobody) při levém břehu řeky Ostravice sestávalo z řady navazujících měšťanských, resp. šenkovních domů, které se průčelím ze čtyř světových stran obracely směrem ke čtvercovému půdorysu náměstí (na východní a západní straně s částečně zachovaným podloubím), přičemž u většiny z nich délka jejich původního městiště dosahovala několika desítek metrů.

Z indikační skici z r. 1833 je patrné, že původní měšťanský dům č. p. 16 v Místku, zobrazený (tehdy ještě šenkovní dům s přiděleným číslem domu 42) na jižní straně náměstí uprostřed pětice domů s průčelím orientovaným k severu (směrem k dnešnímu náměstí Svobody) a městištěm orientovaným směrem k jihu (k dnešní Hlavní třídě), patří svým umístěním do samého historického jádra Místku. Na protáhlém městišti šenkovního domu č. p. 16 v Místku je na uvedené skice zobrazena vedlejší dřevěná stavba, odsazená od jižní hranice pozemku.

Sevřenost půdorysu historického jádra vymezovaly dvě úzké přístupové uličky v rozvrhu SJ diagonály náměstí, z nichž ulička směřující na Farní náměstí s kostelem sv. Jakuba se dochovala dodnes, ulice Tržní podél západní strany zmíněného jižního bloku pětice domů byla v průběhu 2. poloviny 20. století na úkor tohoto bloku o několik metrů rozšířena.

Stavební vývoj městiště měšťanského domu č. p. 16 v Místku, zejména v jeho dvorní (zadní) části směřující k jihu, z něhož byl později oddělen pozemek parc. č. 17/2, jehož součástí je dnešní dům Místek č. p. 87, doznal postupně řady stavebních proměn. Podrobný stavebně historický průzkum předmětné části souboru měšťanského domu dosud nebyl zpracován.

Archiv stavebního úřadu magistrátu města Frýdek-Místek disponuje stavební plány s návrhy a povoleními postupných adaptací stávající zadní stavby ve dvoře domu č. p. 16 v Místku (dříve šenkovní dům č. 42) z roku 1880, 1909, 1924 a 1945.

Z leteckého měřického snímku, který ke svému návrhu připojil památkový ústav, ještě v roce 1937 tato zadní stavba přesahovala průčelím orientovaným k Hlavní třídě dnešní uliční čáru o několik metrů. Na nedatovaném archivním snímku v příloze žádosti vlastníků je tato zděná patrová budova zobrazena jako Adámkova restaurace s historizující fasádou a hlavním vstupem mezi výkladci v parteru.

Na dobovém snímku z archivu vlastníků je tato přesahující část restaurace již částečně ubourána. Na leteckém měřickém snímku z r. 1946, doloženým památkovým ústavem, je již uliční čára jižního bloku domů směrem k Hlavní třídě sjednocena.

Shora uvedené stavební úpravy byly realizované před 2. 9. 1975, tedy před zápisem domu Místek č. p. 16 do státního seznamu nemovitých kulturních památek. Zápisu do státního seznamu památek předcházela stavebně historický průzkum městského jádra Místku, který pod vedením doc. JUDr. PhDr. Dobroslava Líbala, DrSc., v roce 1975 provedl Státní ústav pro rekonstrukci památkových měst a objektů.

V bezprostřední blízkosti jižní části založením středověkého městského jádra Místku byl v letech 1972 až 1977 realizován frekventovaný čtyřproudý silniční průtah po předchozí rozsáhlé plošné demolici navazující čtvrti původních činžovních domů. Nahrazena byla panelovou (místy vysokopodlažní) zástavbou. Ministerstvo se při hodnocení přiklonilo k vyjádření památkového ústavu, že tyto destruktivní zásahy do urbanistického rozvrhu Místku mimořádně zvýšily již tak velmi významnou individuální památkovou hodnotu předmětného domu čp. 87, který je součástí městského jádra.

Pokud vlastníci v žádosti uvedli, že v průběhu 40 let došlo do domu č. p. 87 v Místku k zatékání, pak byli o poruchách tohoto domu z důvodu srážkové i zemní vlhkosti při jeho koupi srozuměni, neboť ho vlastní od 4. 1. 2008. Aktuální stav nemovitostí v době podání žádosti svědčí místy o nedostatečné zachovné péči vlastníků, resp. opatření, které by zamezily pronikání vlhkosti, nebyly ze strany vlastníků dostačující. Nejasné je samotné využití (komerčních?) prostor domu, které i po 14 letech od jejich zakoupení vlastníky budí dojem rozestavěnosti a částečného vybydlení. S letitým nevyužíváním objektu pak souvisí i otázka, zda je objekt průběžně temperován.

K necitlivým stavebním zásahům, spočívajícím v demolici 1/3 přední části domu a části střechy (krovu) v době stavby průtahu městem Frýdek-Místek zmíněným vlastníky ministerstvo uvádí, že tyto zásahy byly provedeny nejpozději v roce 1946, tedy před zápisem domu č. p. 87 v Místku do státního seznamu nemovitých kulturních památek dne 2. 9. 1975. Dle vyjádření památkového ústavu krovová konstrukce nad dvorní částí domu čp. 87 Místek je sice v závažném stavebně technickém stavu, avšak podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 322/2015 - 73 ze dne 21. 4. 2016 není ani havarijní stav objektu mimořádně závažným důvodem pro zrušení jeho památkové ochrany.

K náhradě skladeb podlahových konstrukcí v některých prostorách předmětného domu a jejich osazení novodobými keramickými krytinami, resp. k výměně výplní okenních otvorů, ministerstvo uvádí, že tyto úpravy nejsou takového charakteru, který by vedly ke ztrátě památkových hodnot, pro které byly předmětné nemovitosti zapsány do státního seznamu památek.

Ministerstvo konstatuje, že i přes některé nepříliš příznivé stavební zásahy jsou v současné hmotné podstatě i vizuální podobě domu čp. 87 nejstarší stavební etapy stále velmi výrazně zastoupeny. Dokládají je např. svislé obvodové zdi, většinou zachované vnitřní příčné konstrukce v obou nadzemních podlažích, plackové a segmentové klenby na pasech, jimiž je překlenuto nejen téměř celé přízemí, ale které jsou dochovány také ve 2. NP dvorního křídla, a to ve středu dispozice patra a v jeho zadní severozápadní části.

Ke tvrzení vlastníků, že minulé a nutné budoucí stavební zásahy se pro účelné využití nemovitosti od 3. dekády 21. století diametrálně liší od využití na přelomu 19. a 20. století ministerstvo uvádí, že při vydávání stanoviska orgán památkové péče musí sledovat dosažení přijatelného a přiměřeného kompromisu mezi veřejným zájmem na ochraně kulturního dědictví a soukromých zájmů vlastníků na využití svého majetku. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 188/2012 - 25 ze dne 13. 3. 2013 v zájmu státní památkové péče není, aby přehnanými požadavky bylo fakticky zabráněno údržbě a využívání objektu.

Ministerstvo vzalo na vědomí vyjádření vlastníků, že ve stávajícím projektu a aktuálně připravované studii není plánováno provést demolici předmětné budovy, resp. vnitřních oblouků v přízemí této budovy, resp. že projekt i studie počítají s rekonstrukcí stávajícího zdiva, pokud tyto budou realizované v souladu se stanovisky orgánů památkové péče.

Ke tvrzení vlastníků, že zmiňovaný schválený projekt rekonstrukce budovy vzhledem k přesunu kamenných prodejů do online prostředí (e-shopy) postrádá svůj ekonomický význam pro potenciálního investora, resp. že nemovitost byla více než rok nabízena ke koupi, ale vzhledem ke statusu budovy a bez ohledu na její cenu neměl o ni žádný z investorů zájem, ministerstvo uvádí, že z pohledu památkové péče je toto zdůvodnění žádosti irelevantní. Kromě skutečnosti, že vlastníci dopředu předjímají způsob využití předmětné nemovitosti budoucím investorem (třetí osobou?), je zřejmé, že podle doložené aktuální fotodokumentace památkovým ústavem již nyní (tedy před případnou změnou vlastníka) předmětný dům postrádá potřebné investice ze strany vlastníků předmětných nemovitostí, tedy vlastníků kulturní památky, a není jim z jejich strany věnována potřebná zachovná péče,

takže působí zanedbaným dojmem. Ze strany vlastníků je objekt již několik let ponechán bez využití.

Ohledně vyjádření vlastníků, že nemají vlastní finanční prostředky na rekonstrukci budovy a že využití dotačních programů je v případě rekonstrukce celé budovy finančně nebo časově neefektivní, ministerstvo vlastníků doporučuje kontaktovat zástupce památkového ústavu za účelem bezplatné konzultace ohledně všech možností čerpání státních dotací na obnovu kulturní památky, resp. vyžádat si potřebné informace na obecním úřadě obce s rozšířenou působností.

K vyjádření vlastníků, aby předmětné nemovitosti zakoupilo do svého vlastnictví Ministerstvo kultury, tyto zrekonstruovalo a plnohodnotně využilo, pak ministerstvo uvádí, že právo státu na přednostní koupi kulturních památek upravuje § 13 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se přednostní koupě na předmětný dům č. p. 87 v Místku nevztahuje.

Závěrem ministerstvo konstatuje, že část souboru měšťanského domu, vedeného v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstř. č. 22049/8-2365, která sestává ze zadního domu Místek č. p. 87 na pozemku parc. č. 17/2 a pozemku parc. č. 17/2, vše v kat. území Místek, obec Frýdek-Místek, i nadále splňuje kritéria kulturní památky podle § 2 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a tudíž neexistují mimořádně závažné důvody pro zrušení prohlášení předmětné části souboru měšťanského domu za kulturní památku podle § 8 odst. 1 téhož zákona.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižěn, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.



Mgr. Ing. Eva Trejbalová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury



Stejnopis rozhodnutí (po nabytí právní moci)

Národní památkový ústav, generální ředitelství

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu
vlastní