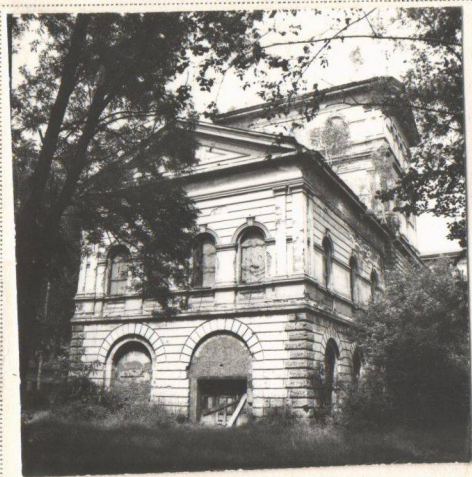




POUZE DÍLČÍ UPUŠTĚNÍ?

1. Obec: Osada: LIBUŠÍN	2. Okres: KLADNO	Hodnota 1.	Zachování PROVĚTŠIT	Využití 1.
EVIDENČNÍ LIST NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY		3. Kraj: Středočeský	4. Poř. číslo: 544	



5. Název (označení) památky: DĚ TĚŽNÍ VĚŽ X DOLU JAN 2 7	7. Ochranné pásmo:
6. Blížší označení umístění památky: čtvrť: na Janovce čp. ulice (náměstí), popř. místní trať, č. parcely aj.:	8. Vlastník (správce, trvalý uživatel): Důl Klement + Gottwald, koncernový podnik 273 06 LIBUŠÍN

9. Popis památky (včetně sochařské, malířské, popř. i jiné výzdoby):

~~Empirová~~ věž 3-patrová, na širší straně 3 oken. osy, na užší 2 osy. Přízemí z tesaných pískovcových kvádrů - pískovcové hlavice s volutami - ve štítě pískovcový znak s havířskými kladívky. Druhá věž je zbourána - zůstal jen taras obezdívající patky železné konstrukce, opírající kdysi těžní věž. ← hovoří se o ní ve spise čj. 3000/85, cit. v rubr. 20%.

10. Časové, slohové a autorské určení:

~~začátek 20. století~~

neodnesaně, 2. pol. 19. stol.
(od r. 1924 mimo provoz)

11. Památkové movité zařízení:

12. Zhodnocení památky a zdůvodnění ochrany:

Technická památka na bývalý provoz dolu Jan

13. Stav zachování památky a příp. návrhy opatření:

Dříve zde bývaly těžní věže a nyní po zboření jedné věže zůstala druhá ve funkci větrací.
Zbořena 1967.

14. Dřívější i současný způsob využití a příp. návrhy opatření:

viz bod 13.

V r. 1924 dům uzavřen a od té doby nemá věž vhodné využití (ej. 3000/85)

20. Poznámky, záznamy změn a doplňků:

Podle ej. SÚPPOP 3000/85 žádá vlastník (rubr. 8) prostřednictvím OK ONV Kladno MK ČR o upuštění od pam. ochrany a ura-
dí špatný technický stav (dvojitý pokles půdy poddolování), nevyužitelnost objektu (od r. 1924) atd. a přípis z 16. 5. 1985 končí:
".... i v případě úplné restaurace objektu nemáme pro něj vhodné využití. ... což je podle našeho názoru rozhodující otázka. To ostatně potvrzuje i případ na draží. Těšnov, kdy se léta psalo, jak vzácná je to památka a jak se využije a nakonec se přišlo na to, že NEVYUŽITELNÝ BUDE ZELE-
NÝ TRÁVNÍK A OBJEKT SE ROZSTŘELIL."
Čili je to důkaz, jak příklady tak hnou... "a co znamená neuvážený precedens!"

Jan Janáček
3. 6. 1985



15. Odkaz na literaturu:

V rukopisu Aloise Povolného
v kladenském okresním archivu

16. Odkaz na fotografickou dokumentaci:

je přiložena

fotoarchiv SSPPOP

17. Odkaz na měřickou a jinou dokumentaci:

18. Evidenční list zpracoval (jméno, datum, podpis):

3/69 František Ochotný

19. Záznam doplňkových listů:

Upuštění o (zřejmě dodatečně) od pam. ochrany rozhodnutím MK ČR č. 11.505/86-VI/1 z 31. 7. 1986. Došlo do SÚPPOP pod ej. 4471/86. Důvod: „Objekt... byl od r. 1924, kdy byl dům uzavřen, nepoužíván. Vlivem poddolování a nedostatečné údržby objektu došlo k jeho značnému zchátrání a zhoršení stavební technické stavu. Pro objekt nebylo možné najít vhodné využití a také náklady na jeho obnovu by byly značné. V r. 1985 došlo k samovolnému zřícení budovy (2 spárky s datem 30. 7. 1985 ve 14,30) a její zbytky byly odstraněny.“

Jan Janáček, 18. 8. 1986