



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
P. O. BOX 74
118 11 Praha 1 - Malá Strana

telefon: 257 085 111
fax: 257 322 181
e-mail: posta@mkcr.cz

Národní památkový ústav
ústřední pracoviště
Valdštejnské nám. 9/162, Praha 1

Došlo 29 -08- 2006

Čj. 6544
Přílohy: Odd: 2. příloha

Obec Jiřice, pošta 396 01 Humpolec

Římskokatolická farnost Jiřice u Humpolce, Jiřice čp. 2, pošta 396 01 Humpolec

Váš dopis značky

Naše značka
č. j. 16693/2005

Vyřizuje/linka
Mgr. Vajčner/434

V Praze dne
9. 8. 2006

Věc: rozhodnutí ve věci žádosti o zrušení prohlášení stavby stodoly ve farním areálu v Jiřicích, okr. Pelhřimov, za kulturní památku

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: 16693/2005 ve výše uvedené věci.

Mgr. Petra Ulbrichová

vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Ministerstvo kultury

odbor památkové péče
Maltézské náměstí 1
118 01 Praha 1 - Malá Strana

Příloha: 1 x rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: 16693/2005 ze dne 9. 8. 2006

Stejnopis rozhodnutí:

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně
Krajský úřad kraje Vysočina
Městský úřad Humpolec
Vlastní



V Praze dne 9. 8. 2006

Č. j.: 16693/2005

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče vydává toto

rozhodnutí:

Ministerstvo kultury **z a m í t á** podle § 8 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, žádost Římskokatolické farnosti Jiřice u Humpolce, se sídlem Jiřice čp. 2, pošta 396 01 Humpolec, a Města Jiřice, pošta 396 01 Humpolec, o zrušení prohlášení **stavby stodoly**, která je součástí areálu fary čp. 2 v Jiřicích, která se nachází na stavebním pozemku parcelní číslo 48, k.ú. Jiřice u Humpolce, okres Pelhřimov, kraj Vysočina, za kulturní památku.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo kultury na základě žádosti Římskokatolické farnosti Jiřice u Humpolce, se sídlem Jiřice čp. 2, pošta 396 01 Humpolec, a Města Jiřice, pošta 396 01 Humpolec, zahájilo řízení o zrušení prohlášení stavby stodoly, která je součástí areálu fary čp. 2 v Jiřicích, která se nachází na stavebním pozemku parcelní číslo 48, k.ú. Jiřice u Humpolce, okres Pelhřimov, kraj Vysočina, za kulturní památku. Navrhovatelé ve svém podání uvedli, že stavba stodoly se nachází v havarijním stavu, že již mnoho let není funkční, že brání dopravní obslužnosti areálu fary a zbudování veřejně prospěšných staveb (tělocvičny a kanalizace) a že z hlediska kulturního dědictví není významná, protože se jedná pouze o přístavek.

V řízení se vyjádřil, na základě § 8 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, Městský úřad Humpolec, odbor životního prostředí a památkové péče, který ve svém stanovisku ze dne 30. 6. 2006, č.j. ŽP/12106/06/Kc/361/06, uvedl, že nedoporučuje zrušení prohlášení předmětné věci za kulturní památku, protože objekt stodoly, nacházející se na jižní straně stavebního pozemku číslo 48, je součástí zástavby objektu fary se stájemi a vstupní branou do areálu. Západní strana stodoly přitom mírně vystupuje z linie staveb. Tento charakteristický půdorys je zachován již na mapě stabilního katastru z roku 1838. Objekt stodoly je přístavbou k faře s chlévy, ve své hmotě uchovává podobu z přestavby pravděpodobně před tímto datem. Uchovává stopy po technologii stavebního řešení a stavebním vývoji areálu. I přesto, že jde o objekt nevyužívaný, s částí poškozených trámových konstrukcí, není zde důvod ke zrušení jeho památkové ochrany. Zamýšlená výstavba tělocvičny navazující na areál stávající školy v jeho blízkosti, ani plánovaná výstavba kanalizace v obci, by neměly být též důvodem ke zrušení památkové ochrany. Dle téhož ustanovení zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se v řízení vyjádřil Krajský úřad kraje Vysočina, odbor kultury a památkové péče, který ve svém stanovisku ze dne 18. 7. 2006, č.j. KUJI 53326/2006-OKPP 374/2006, nedoporučil zrušení prohlášení předmětné stodoly za kulturní památku, když zejména uvedl, že se jedná o kamennou stodolu s valbovou střechou, pokrytou eternitem. Střecha je po letošní zimě v havarijním stavu a vyžaduje opravu, poškozený je i novodobý krov. Hodnota objektu (stodoly), který navazuje na budovu fary a na hodnotné, klenuté hospodářské objekty, je zejména v jeho souvztažnosti k celému areálu. Samotný objekt nevykazuje výjimečné památkové hodnoty, avšak jeho případnou demolici by utrpěl celý areál a narušila by se původní dispozice stavebního celku.

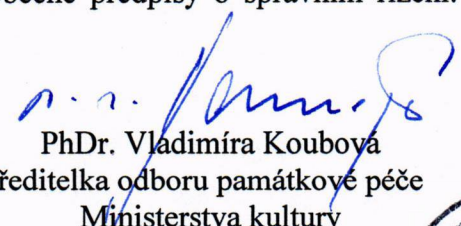
Ministerstvo kultury rovněž obdrželo stanovisko Národního památkového ústavu – územního odborného pracoviště v Brně, náměstí Svobody 8, 601 54 Brno, ze dne 20. 7. 2006, značka 6716/2006/ga/722ř/OI310/2006, který vyslovil nesouhlas se zrušením prohlášení věci za kulturní památku, protože zrušení památkové ochrany objektu stodoly, který uzavírá na jihozápadní straně dvůr farního areálu, není z hlediska památkové péče vhodné již vzhledem ke skutečnosti, že plánovaným odstraněním stavby by došlo k závažné redukci souvztažných hodnot areálu fary jako celku.

Ministerstvo kultury zhodnotilo všechny předložené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodlo o nezrušení prohlášení stavby stodoly, která je součástí areálu fary čp. 2 v Jiřicích, která se nachází na stavebním pozemku parcelní číslo 48, k.ú. Jiřice u Humpolce, okres Pelhřimov, kraj Vysočina, za kulturní památku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, protože v dané věci nebyl prokázán mimořádně závažný důvod pro zrušení prohlášení za kulturní památku. Ministerstvo kultury především dospělo k názoru, že předmětná věc objektivně vykazuje znaky kulturní památky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., protože budova stodoly je součástí zástavby objektu fary se stájemi a vstupní branou do areálu, když západní strana stodoly mírně vystupuje z linie staveb a tento charakteristický půdorys je zachován již na mapě stabilního katastru z roku 1838. Objekt stodoly je přístavbou k faře s chlévy, ve své hmotě uchovává podobu z přestavby pravděpodobně před tímto datem. Uchovává stopy po technologii stavebního řešení a stavebním vývoji areálu. I přesto, že jde o objekt nevyužívaný, s částí poškozených trámových konstrukcí, není zde důvod ke zrušení jeho památkové ochrany.

K námitkám žadatelů, kde je poukazováno také na špatný technický a stavební stav objektu, lze uvést, že předmětem řízení vedeném podle § 8 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je především zjišťování té skutečnosti, zda předmětná věc má nebo nemá znaky kulturní památky podle § 2 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., když toto ustanovení (§ 8) upravuje postup v případech, kdy z mimořádně závažných důvodů není možné kulturní památku zachovat vůbec, nebo mají být při zachování její podstaty provedeny takové zásahy, které znamenají ztrátu její památkové hodnoty. Havarijní stav kulturní památky způsobený zanedbáním povinné péče vlastníka (uživatele) o kulturní památku nelze pokládat za mimořádně závažný důvod pro zrušení jejího prohlášení, když Ministerstvo kultury nemůže přihlížet k tomu, že současný vlastník dle předložených vyjádření na stavu věcí nenese podíl. Dále uvádíme, že prohlášení za kulturní památku není pojato jako jednostranné omezení vlastnického práva bez náhrady, protože zákon o státní památkové péči nabízí řadu fakultativních i obligatorních náhrad, vázaných na zachování a údržbu kulturní památky. Výše a způsob náhrad jsou dány povahou věci, zejména též odvisí od výše nákladů, jimiž obnova či údržba kulturní památky překračuje obvyklé náklady.

P o u č e n í

Podle ustanovení § 44 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se na toto řízení nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.


PhDr. Vladimíra Koubová
ředitelka odboru památkové péče
Ministerstva kultury

