



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
P. O. BOX 74
118 11 Praha 1 - Malá Strana



MKCRX000WDXM

telefon: 257 085 111
fax: 257 322 181
e-mail: posta@mkcr.cz

Národní památkový ústav	
ústřední pracoviště	
Valdštejnské nám. 3/162, Praha 1	
Došlo	26 -04- 2010
Čj.	3318
Přílohy: 3 listy	Odd: OEDIS NP

Obchodní centrum Vltavín, s.r.o.
Krajinská 33/5
370 01 České Budějovice

Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne

Č. j.: MK 327/2010 OPP

Mgr. Vajčner, Ph.D./434

8. 1. 2010

Věc: rozhodnutí v řízení o zrušení prohlášení budovy čp. 486 v Českých Budějovicích za kulturní památku

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: MK 327/2010 OPP ve výše uvedené věci.


Mgr. Petra Ulbrichová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Ministerstvo kultury
odbor památkové péče
Maltézské náměstí 1
118 01 Praha 1 - Malá Strana
IČO: 00023671

Příloha: 1 x rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: MK 327/2010 OPP ze dne 8. 1. 2010

Stejnopis rozhodnutí:

☒ Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Č. Budějovice
Magistrát města České Budějovice
Krajský úřad Jihočeského kraje
Katastrální pracoviště České Budějovice
Vlastní



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
P. O. BOX 74
118 11 Praha 1 - Malá Strana



MKCRX 00 0WDXM

telefon: 257 085 111
fax: 257 322 181
e-mail: posta@mkcr.cz

V Praze dne 8. 1. 2010

Č. j.: MK 327/2010 OPP

Rozhodnutí nabylo právní moci: 5.2.2010

za správnost: Vojtěch

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče vydává toto

rozhodnutí:

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní památkové péče rozhodlo ve věci návrhu na zrušení prohlášení **budovy čp. 486** v Krajinské ulici v Českých Budějovicích (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek ČR 29793/3-711), který je umístěn na pozemku parcelní číslo 34/3, k.ú. České Budějovice 1, okr. České Budějovice, kraj Jihočeský, za kulturní památku, takto:

Ministerstvo kultury v tomto řízení, jehož účastníkem podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je:

společnost Obchodní centrum Vltavín, s.r.o., se sídlem Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice, identifikační číslo 490 189 65,

podle § 8 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů **vyhovuje** žádosti společnosti Obchodní centrum Vltavín, s.r.o., se sídlem Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice, identifikační číslo 490 189 65, a podle § 8 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, **ruší** prohlášení **budovy čp. 486** v Krajinské ulici v Českých Budějovicích (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek ČR 29793/3-711), který je umístěn na pozemku parcelní číslo 34/3, k.ú. České Budějovice 1, okr. České Budějovice, kraj Jihočeský, za kulturní památku.

Odůvodnění

Ministerstvo kultury na základě žádosti vlastníka věci, společnosti Obchodní centrum Vltavín, s.r.o., se sídlem Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice, zahájilo řízení o zrušení prohlášení budovy čp. 486 v Krajinské ulici v Českých Budějovicích (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek ČR 29793/3-711), který je umístěn na pozemku parcelní číslo 34/3, k.ú. České Budějovice 1, okr. České Budějovice, kraj Jihočeský, za kulturní památku. Navrhovatel ve svém podání především uvedl, že na základě zhodnocení statického stavu konstrukce dané nemovitosti, který byl shledán nevyhovujícím, byl znalcem v oboru stavebnictví, specializace statika, Ing. Jiřím Hanzálkem, vydán pokyn k odstranění převážné části konstrukcí původní stavby, a to i nad rámec stavebního povolení. Ve druhé polovině roku 2008 došlo k demolici prakticky celé nemovitosti, přičemž zachováno zůstalo pouze nepatrné torzo obvodového zdiva. V současné době je v místě původní stavby vybudován zcela nový objekt, který nemá hodnoty kulturní památky dle zákona o státní památkové péči.

V řízení se vyjádřil, na základě § 8 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, Magistrát města České Budějovice, odbor památkové péče, který ve svém stanovisku ze dne 16. 11 2009, značka OPP/2589/2009, uvedl, že doporučuje zrušení

prohlášení věci za kulturní památku, protože v roce 2008, kdy mělo dojít k realizaci obnovy tohoto objektu ve stávajícím objemu budovy, z důvodu značného poškození nosných železobetonových konstrukcí došlo k odstranění téměř celé hmoty objektu, přičemž z původní konstrukce byla zachována pouze část jižní a západní stěny. V současné době je na pozemku původního objektu od základů vystavěn ve stejném půdorysu nový objekt za použití novodobých materiálů, čímž došlo k nevratným ztrátám autenticity a památková hodnota objektu zanikla.

Dle téhož ustanovení zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se v řízení vyjádřil Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, který ve svém stanovisku ze dne 3. 12. 2009, č.j. KUJCK 35077/2009 OKPC/2, uvedl, že doporučuje zrušení prohlášení předmětné věci za kulturní památku. Po ukončení výroby octa, ke které budova sloužila, byly nosné železobetonové konstrukce obnaženy a značně poškozeny. Objekt měl být nově zrekonstruován a následně využíván pro administrativní účely, avšak v průběhu prací v roce 2008 proběhla prakticky celková demolice předmětného objektu a jeho místo zaujala dvoupatrová novostavba s rovnou střechou v objemu původního objektu, která nemá hodnoty kulturní památky. Krajský úřad Jihočeského kraje současně nedoporučil zrušení prohlášení pozemku, na kterém se stavba nachází, protože jde o nepostradatelný zdroj informací o původním prostorovém uspořádání lokality.

Ministerstvo kultury rovněž obdrželo stanovisko Národního památkového ústavu – územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 34, 370 21 České Budějovice, ze dne 18. 11. 2009, značka NPÚ-331/9145/2009, který uvedl, že doporučuje zrušení prohlášení předmětného objektu za kulturní památku. Původně se jednalo o dvorní objekt postavený v první polovině 20. století, kolem roku 1936. Dvorní objekt byl utilitární novostavbou, která v minulosti sloužila jako výrobní octa. Po ukončení výroby a vyklizení objektu byly nosné železobetonové konstrukce obnaženy a značně poškozeny. Objekt měl být nově zrekonstruován a nově využíván pro prodejní a kancelářské prostory. V průběhu prací na opravě, ve druhé polovině roku 2008, však došlo k jeho celkovému odstranění, se zachováním nepatrného torza obvodového zdiva v přízemí a v suterénu. Na místě dvorního křídla byla vybudována dvoupatrová novostavba s rovnou střechou ve stávajícím objemu původního dvorního křídla (ve věci se vyjadřoval Národní památkový ústav – ú. o. p. v Českých Budějovicích). Výstavbou novostavby došlo k zániku památkových hodnot původního objektu.

Ministerstvo kultury zhodnotilo všechny předložené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodlo o zrušení prohlášení budovy čp. 486 v Krajinské ulici v Českých Budějovicích (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek ČR 29793/3-711), který je umístěn na pozemku parcelní číslo 34/3, k.ú. České Budějovice 1, okr. České Budějovice, kraj Jihočeský, za kulturní památku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, protože v dané věci byl prokázán mimořádně závažný důvod pro zrušení prohlášení za kulturní památku. Ministerstvo kultury především dospělo k názoru, že předmětný objekt nemůže vykazovat znaky kulturní památky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., protože původní památkově hodnotná stavba z objektivního důvodu, tedy z důvodu kritického a nevratného poškození nosných konstrukcí objektu, de facto zanikla, když z původní památkově hodnotné budovy se dochovaly pouze nepatrné fragmenty obvodových zdí. Lze doplnit, že prvořadou podmínkou pro označení věci jako kulturní památky je podstatná míra dochování věci samotné, resp. podstatná míra dochování hmoty věci (celistvost věci), aby byla zachována její vypovídací hodnota. Nově vytvořená nebo z valné části obnovená pamětihodnost, tedy replika či kopie původní věci, může být přínosem pro kulturní bohatství národa, její statut kulturní památky však jistě bude vždy předmětem diskuse. Zde v prvním plánu nejde ani tak o míru dochování (celistvost věci), ale o absenci autenticity, která je navazujícím aspektem pro označení kulturní památky. Dokument ICOMOS o autenticitě jednoznačně definuje všechny informační zdroje autenticity, tedy souhrn pramenů památkových, písemných, ústních a figurálních

umožňujících poznat charakter, specifickou, význam a dějiny díla. Tyto zdroje, které buď patří k dílu, nebo existují mimo ně, zahrnují koncepci a formu, materiály a hmoty, použití a funkci, tradici a techniku, polohu a umístění, ducha a dojem, původní stav a historický vývoj. Všechny tyto složky se podílejí na autentičnosti díla a jen velmi těžce si lze představit, že některá z nich by měla větší, nebo naopak menší váhu. Autenticita vázaná na hmotu věci je stejně důležitá, jako autenticita vázaná na její nehmotné složky, protože oba tyto plány nejenom že vzájemně kooperují, ale nemohou bez sebe existovat. Původnost památkově významné věci, její autenticita, se odvíjí od trvalé a postupné péče o tento kulturní statek, která zajišťuje plynulost a umírněnost nahrazování dožilých částí věcí, nejlépe pomocí původních materiálů, doplňků vyrobených původními technologiemi, při zachování původního rázu věci. Zde je naléhavě nabízen termín kontinuita zachování materiální podstaty věci a kontinuita informačních zdrojů autenticity, který obsahuje následující teze: zachování autenticity věci je nezbytné chápat jako vzájemnou návaznost, souvislost a spojitost jak materiálních prvků věci, tak také nemateriálních. Ministerstvo kultury bylo nuceno konstatovat, že oba tyto základní předpoklady existence kulturní památky však v případě pozůstatků objektu čp. 486 v Českých Budějovicích dnes již nejsou naplněny, protože se jedná pouze o zlomek původní stavby, a proto nebylo možné rozhodnout jinak, než zrušit prohlášení věci za kulturní památku.

K žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, aby nedošlo ke zrušení prohlášení pozemku, který se nachází pod předmětnou stavbou, za kulturní památku, sdělujeme, že tento pozemek nebyl předmětem žádosti o zrušení prohlášení věci za kulturní památku, a proto nebyl také předmětem tohoto řízení a nebylo o něm nijak rozhodováno. Právní postavení tohoto pozemku z hlediska státní památkové péče nebylo tímto rozhodnutím nijak dotčeno.

Konečně sdělujeme, že účastníkovi řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, protože podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nemusí správní orgán tento úkon činit, pokud se žádosti navrhovatele (navrhovatelů) vyhovuje v plném rozsahu, když tímto rozhodnutím bylo účastníkovi řízení plně vyhověno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.


Mgr. Petra Ulbrichová

vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

