



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
P. O. BOX 74
118 11 Praha 1 - Malá Strana

telefon: 257 085 111
fax: 257 322 181
e-mail: posta@mkcr.cz

Jacqueline Pörschmannová
Trojanův mlýn 16
165 00 Praha 6 - Suchdol

Národní památkový ústav
ústřední pracoviště
Valdštejské nám. 3/162, Praha 1

Došlo 14 -06- 2006

Čj. 4689

Přílohy: 4 listy Odd: 10

Váš dopis značky

Naše značka
č. j. 4305/2006

Vyřizuje/linka
Mgr. Vajčner/434

V Praze dne
6. 6. 2006

Věc: rozhodnutí ve věci žádosti o zrušení prohlášení části souboru věcí (areálu) tzv. Trojanova mlýna čp. 16 v Praze 6 - Suchdole za kulturní památku

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: 4305/2006 ve výše uvedené věci.

Mgr. Petra Ulbrichová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Ministerstvo kultury
odbor památkové péče
Maltézské náměstí 1
118 01 Praha 1 - Malá Strana
IČO: 00023671

Příloha: 1 x rozhodnutí Ministerstva kultury č. j.: 4305/2006 ze dne 6. 6. 2006

Stejnopis rozhodnutí:

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze
Magistrát hl. m. Prahy
Vlastní



V Praze dne 6. 6. 2006

Č. j.: 4305/2006

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče vydává toto

rozhodnutí:

Ministerstvo kultury *z a m í t á* podle § 8 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, žádost paní Jacqueline Pörschmannové, Trojanův mlýn 16, 165 00 Praha 6 - Suchdol, o zrušení prohlášení **části souboru věcí (areálu) tzv. Trojanova mlýna čp. 16** v Praze 6 - Suchdole, která sestává z budovy mlýna včetně hospodářské části a pozemku parcelní číslo 2251, stodoly a pozemku parcelní číslo 2253, pozemku parcelní číslo 2230, pozemku parcelní číslo 2232, pozemku parcelní číslo 2231/1 až 4, pozemku parcelní číslo 2243/1 a 2, pozemku parcelní číslo 2252, k.ú. Suchdol, za kulturní památku.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo kultury na základě žádosti vlastníka věci, paní Jacqueline Pörschmannové, Trojanův mlýn 16, 165 00 Praha 6 - Suchdol, zahájilo řízení o zrušení prohlášení části souboru věcí (areálu) tzv. Trojanova mlýna čp. 16 v Praze 6 - Suchdole, která sestává z budovy mlýna včetně hospodářské části a pozemku parcelní číslo 2251, stodoly a pozemku parcelní číslo 2253, pozemku parcelní číslo 2230, pozemku parcelní číslo 2232, pozemku parcelní číslo 2231/1 až 4, pozemku parcelní číslo 2243/1 a 2, pozemku parcelní číslo 2252, k.ú. Suchdol, za kulturní památku. Navrhovatelka ve svém podání především uvedla, že při řízení o prohlášení Trojanova mlýna čp. 16 v Praze 6 za kulturní památku došlo ke správním vadám v řízení, když na základě nesprávných podkladů navrhovatele a nedůkladného prověření skutečností nebylo objektivně rozhodnuto a dále, že rozhodnutí Ministerstva kultury o prohlášení předmětného Trojanova mlýna čp. 16 za kulturní památku bylo účelové a směřující k tomu, aby areál Trojanova mlýna čp. 16 byl rozdělen, a to zcela bez respektování vlastnických práv navrhovatelky. Navrhovatelka své důvody pro zrušení prohlášení věci za kulturní památku konkretizovala následovně: 1) Ministerstvo kultury se při řízení o prohlášení Trojanova mlýna čp. 16 v Praze 6 za kulturní památku nijak nezabývalo vyjádřením navrhovatelky, tedy spoluvlastnice věci; 2) Návrh na prohlášení věci za kulturní památku byl podán panem Jiřím Karlem, tehdejším spoluvlastníkem věci, který areál mlýna po celá léta používal ke shromažďování společnosti SOHO; 3) Areál Trojanova mlýna čp. 16 byl rozhodnutím Ministerstva kultury o prohlášení jeho části a neprohlášení jiné jeho části za kulturní památku rozdělen na dva díly, když za kulturní památku měly být prohlášeny ještě jiné pozemky, a naopak u některých pozemků za kulturní památku prohlášených takto učiněno být nemělo a tím došlo k manipulaci s pozemky navrhovatelky; 4) Návrh na prohlášení věci za kulturní památku byl podán účelově; 5) Vše výše uvedené se uskutečnilo bez vědomí navrhovatelky, ačkoliv byla řádně zastoupena svou matkou v souladu se zákonem o rodině; 6) Areál Trojanova mlýna čp. 16 nebyl panem Jiřím Karlem udržován v dobrém stavu a naopak zde byly provedeny takové zásahy, které narušily památkovou hodnotu areálu; 7) Historické hodnoty areálu jsou nepodložené a nedostatečné, navíc Miroslav Horníček neměl tento mlýn

rád a nikdy jej po natáčení seriálu „Byli jednou dva písaři“ nenavštívil; 8) Ministerstvo kultury prohlásilo část areálu Trojanova mlýna čp. 16 za kulturní památku bez shlednutí vnitřních částí objektu a na základě rozporných údajů navrhovatele pana Jiřího Karla.

V řízení se vyjádřil, na základě § 8 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, který ve svém stanovisku ze dne 25. 4. 2006, č.j. S-MHMP 137479/2006/Alu, uvedl, že nedoporučuje zrušení prohlášení předmětných věcí za kulturní památku, přestože areál Trojanova mlýna čp. 16 představuje architektonicky, urbanisticky i historicky hodnotný areál středověkého založení s dalším kontinuálním stavebním vývojem až do 20. století. Z hlediska hmotové stavby a urbanismu je také mimořádně důležitou součástí Suchdola a příkladem původní zástavby místa. Hodnotné jsou také interiéry objektů s klenutými prostory a s množstvím dochovaných historických detailů.

Ministerstvo kultury rovněž obdrželo stanovisko Národního památkového ústavu – územního odborného pracoviště v hl. m. Praze, Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1, ze dne 12. 5. 2006, značka 5252/2006/a/D, který vyslovil nesouhlas se zrušením prohlášení věcí za kulturní památku. Areál Trojanova mlýna v Suchdole, ležící na Únětickém potoce při bývalé staré cestě z Levého Hradce na Hradčany, využívané ještě ve 12. století, je intaktně zachovanou, vysoce hodnotnou soustavou patrně středověkého založení, tvořenou dnes převážně barokními budovami (mlýnice z konce 17. století s novější obytnou částí ze 40. let 20. století, stodola a hospodářské stavení - chlévy, vystavěné kolem 1700). Spolu s přilehlými pozemky (okrasná zahrada, ovocný sad, bývalý mlýnský rybník, louka) představuje v pražském prostředí dnes již ojedinělý, unikátně zachovaný architektonický a historický celek. Mlýn představuje zároveň výraznou barokní dominantu suchdolského údolí, plně navazující na terénní a krajinné uspořádání při hrázi (dnes vypuštěného) rybníka a zachovávající funkční odlišení i strukturu jednotlivých budov. Vysoce hodnotné z umělecko- historického hlediska jsou rovněž interiéry s řadou dochovaných původních prvků (trámový strop mlýnice, dochování původní dispozice místností, pův. okenní rámy a dveře).

Ministerstvo kultury zhodnotilo všechny předložené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodlo o nezrušení prohlášení části souboru věcí (areálu) tzv. Trojanova mlýna čp. 16 v Praze 6 - Suchdole, která sestává z budovy mlýna včetně hospodářské části a pozemku parcelní číslo 2251, stodoly a pozemku parcelní číslo 2253, pozemku parcelní číslo 2230, pozemku parcelní číslo 2232, pozemku parcelní číslo 2231/1 až 4, pozemku parcelní číslo 2243/1 a 2, pozemku parcelní číslo 2252, k.ú. Suchdol, za kulturní památku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, protože v dané věci nebyl prokázán mimořádně závažný důvod pro zrušení prohlášení za kulturní památku. Ministerstvo kultury především dospělo k názoru, že předmětné věci objektivně vykazují znaky kulturní památky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., protože areál Trojanova mlýna v Praze 6 představuje architektonicky, urbanisticky i historicky hodnotný areál středověkého založení s dalším kontinuálním stavebním vývojem až do 20. století. Z hlediska hmotové skladby a urbanismu je také mimořádně důležitou součástí Suchdola a příkladem původní zástavby místa. Hodnotné jsou interiéry objektů s klenutými prostory a s množstvím dochovaných historických detailů. Historický význam Trojanova mlýna umocňují skutečnosti, že zde pobýval vynikající český malíř Mikoláš Aleš (Prokop Toman, Nový slovník československých výtvarných umělců /I.díl A-K/, Ostrava 1993 /4. nezměněné vydání původního díla z roku 1927/, s. 10 – „Aleš, Mikoláš; V l. 1876-1879 častěji dlel u Alexandra Brandeise, nájemce statku v Suchdole u Prahy.“), a že se zde uskutečnilo natáčení seriálu Jaroslava Dietla „Byli jednou dva písaři“ (hlavní role vytvořili Jiří Sovák a Miroslav Horníček), podle předlohy Gustava Flauberta Bouvard a Pecuchet.

K jednotlivým námitkám navrhovatelky uvádíme: 1) Podle § 3 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, byli v řízení vyrozuměni dopisy ze dne 8.10.2001, č.j. 6144/2001, vlastníci věcí, paní Jacqueline Pörschmann, Hradeckých 5, 140 00 Praha 4

(Trojanův mlýn 16, 165 00 Praha 6), a pan Jiří Karel, Trojanův mlýn 16, 165 00 Praha 6, a bylo jim umožněno vyjádřit se k podanému návrhu. V rámci řízení o prohlášení areálu mlýna za kulturní památku bylo nezletilou Jacquelinou Pörschmann (zastoupenou matkou a otcem Irenou a Peterem Pörschmannovými) Ministerstvu kultury sděleno, že druhý spoluvlastník nemovitosti, pan Jiří Karel, není způsobilý k právním úkonům. Toto tvrzení bylo důkazně doloženo usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 zn. 13 C 3/99, jímž se přerušuje řízení vedené pod sp. zn. 12 Nc 829/2001. V odůvodnění předmětného usnesení bylo uvedeno, že žalovaný (pan Jiří Karel) trpí cerebrovaskulární demencí, která se začala projevovat již v průběhu roku 1996 a tato zjištěná porucha zcela vylučuje způsobilost žalovaného k právním úkonům. Obvodní soud pro Prahu 6 svými přípisem ze dne 9.11.2001 a 15.8.2002 potvrdil výše uvedené skutečnosti s tím, že ve věci je nařizován znalecký posudek. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19.12.2002, spisová značka 13 C 3/1999 (rozsudek nabyt právní moci dne 7.2.2003, spisová značka 12 Nc 829/2001, sděleno dopisem ze dne 4.3.2003, spisová značka 31 Spr 93/2003), byl nahrazen projev vůle žalovaného Jiřího Karla, resp. pan Jiří Karel byl shledán způsobilý k právním úkonům. Ministerstvo kultury dopisem ze dne 15.4.2003, č.j. 6144/2001, proto opět vyrozumělo oba výše uvedené účastníky řízení o podaném návrhu a umožnilo jim se k tomuto návrhu vyjádřit a vzhledem k tomu, že součástí areálu jsou také komunikace ve vlastnictví Hlavního města Prahy, Ministerstvo kultury rovněž o podaném návrhu vyrozumělo Hlavní město Prahu a umožnilo mu se k tomuto návrhu vyjádřit. Nezletilá Jacqueline Pörschmann druhé možnosti vyjádřit se k návrhu ve stanovené lhůtě nevyužila a tak se Ministerstvo kultury důkazně vyhodnotilo původní vyjádření; 2) Předmětné řízení o prohlášení věci za kulturní památku bylo zahájeno na základě návrhu, který podal Státní památkový ústav v hlavním městě Praze (od 1. 1. 2003 s názvem Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze), Národní 37, 110 00 Praha 1; 3) Ministerstvo kultury zhodnotilo všechny předložené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a rozhodlo o prohlášení ve výroku specifikované části areálu Trojanova mlýna v Praze - Suchdole za kulturní památku, která objektivně vykazuje znaky kulturní památky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., a splňuje tak podmínky, za kterých Ministerstvo kultury prohlašuje, resp. prohlásí věc nebo soubor věcí za kulturní památku. Ministerstvo kultury současně rozhodlo o neprohlášení ohradní zdi s branou a brankou, protože bylo zjištěno, že brána s brankou byla nevhodně upravena, historické ohradní zdivo je zachováno pouze torzálně. 4) K argumentaci navrhovatelky, že důvod podání návrhu na prohlášení předmětného areálu za kulturní památku byl ryze účelový Ministerstvo kultury konstatuje, že tyto námitky jsou irelevantní, neboť brojí proti vnitřním motivům iniciátora tohoto správního řízení (které není řízením návrhovým), přičemž však přezkum dle § 8 zákona o státní památkové péči se týká zjištění, zda věc splňuje nebo nesplňuje znaky kulturní památky. Jinak řečeno, motivace k podání předmětného návrhu mohla být prakticky jakákoliv, neboť sama o sobě nepodléhá přezkumu dle § 8 zákona o státní památkové péči, a relevantní se jeví toliko zjištění, zda pro prohlášení věci za kulturní památku byl dán či nikoliv příslušný zákonný důvod. Navíc je vhodné dodat, že účelem zákona o státní památkové péči je ochrana kulturních památek, takže nemůže být viděno jako v rozporu s tímto účelem zákona, pokud byl návrh na prohlášení předmětného areálu za kulturní památku podán jako jeden z prostředků k jeho ochraně; 5) V předmětném řízení o prohlášení věci za kulturní památku Ministerstvo kultury činilo správní úkony vůči zákonným zástupcům nezletilé Jacqueline Pörschmannové; 6) , 7) a 8) Za účelem zjištění skutečného stavu věci bylo dne 16. 5. 2003 uskutečněno šetření na místě, a to za účasti paní Ireny Pörschmann, pana Jiřího Karla, zástupce Národního památkového ústavu – územního odborného pracoviště v hlavním městě Praze Ing. arch. Alexandry Křížové a zástupce Ministerstva kultury Mgr. Jiřího Vajčnera. Ministerstvo kultury pak konstatovalo, že nejstarší část objektu, mlýnice, pocházející pravděpodobně již z konce 17. století, byla vystavěna na obdélném půdorysu. Hospodářská stavení, rozkládající se na nepravidelném půdorysu

písmena „L“, jsou od hlavního stavení oddělena venkovním schodištěm s dřevěným zábradlím. Větší část chlévů je situována rovnoběžně s hlavním stavením mlýnice, oddělena od něj volným dvorkem obdélného půdorysu. Autenticita hospodářského stavení je podtržena masivními zděnými opěráky. Novější část Trojanova mlýna, navržená a postavená ve 40. letech, přiléhá na nepravidelném půdorysu písmena „L“ ke starému stavení od jihovýchodu. Východně od mlýna je situována stodola vybudovaná patrně v časovém rozpětí 17. - 18. století. Nízký trámový strop mlýnice pochází pravděpodobně z konce 18. století. Špaletová okna jak v přízemí, tak v 1. patře jsou šestitabulková. V samotné mlýnici tvoří prosklený pás tři širší, na sebe vzájemně navazující šestitabulková okna. Další tři okna jsou šestitabulková, jednoduchá. Původní dřevěné dveře v této části interiéru jsou zachovány, masivní vstupní dveře do mlýnice jsou patrně replikou dveří původních z 2. poloviny 20. století. Původní dispoziční řešení interiéru je v nejstarší části objektu mlýna (historická mlýnice) z větší míry zachováno. Na svém 15. jednání, které se konalo dne 14. 9. 2001, posoudila Komise Ministerstva kultury pro hodnocení návrhů na prohlášení věci za kulturní památku a žádostí na zrušení prohlášení kulturní památky, sekce nemovitá, uvedený návrh a tento doporučila k prohlášení za kulturní památku s odůvodněním, že se jedná o hodnotný, postupným vývojem od 17. století vzniklý mlýnský areál s intaktními krajinnými souvislostmi.

P o u č e n í

Podle ustanovení § 44 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se na toto řízení nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.

PhDr. Vladimíra Koubová
ředitelka odboru památkové péče
Ministerstva kultury

