100675

NPU - Generální ředitelství
Došlo: 14.5.2014 10:35
Č. j.: NPU-310/36225/2014
Listů: 1 Příloh: 2
01000430429

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážený pan
Zdeněk Paul
Kovářova 484/48
155 00 Praha 5 - Stodůlky

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 28.03.2014
	MK 16776/2014 OPP MK-S 5853/2012 OPP	Dědková Olga Mgr. / 428	

Věc: **rozhodnutí ve věci žádosti o zrušení prohlášení sýpky u domu č. p. 27 v obci Vrátno, okres Mladá Boleslav, Středočeský kraj, za kulturní památku**

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury č. j. MK 16776/2014 OPP, sp. zn. MK-S 5853/2012 OPP, ve výše uvedené věci.

Mgr. Petra Ulbrichová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Ministerstvo kultury
odbor památkové péče
Maltézské náměstí 1
118 01 Praha 1 - Malá Strana
IČO: 00023671

Příloha: 1 x rozhodnutí Ministerstva kultury č. j. MK 16776/2014 OPP, sp. zn. MK-S 5853/2012 OPP, ze dne 28. 3. 2014

Stejnopis rozhodnutí:
Národní památkový ústav, generální ředitelství
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze
Magistrát města Mladá Boleslav, úsek památkové péče
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče
Vlastní

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

MKCRX00071BQV

Rozhodnutí nabylo právní moci: 24. 4. 2014

za správnost: Olga Dvořáková

V Praze dne: 28. 3. 2014
č. j.: MK 16776/2014 OPP
sp. zn.: MK-S 5853/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče vydává toto

rozhodnutí:

Ministerstvo kultury podle § 8 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, **ruší prohlášení sýpky, která se nachází u domu č. p. 27, na pozemku st. parc. č. 46, k. ú. Vrátno, obec Vrátno, okres Mladá Boleslav, Středočeský kraj, za kulturní památku.**

V tomto řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je účastníkem řízení: pan Bohumil Paul; nar. 13. 1. 1939; bytem Kovářova 484/48, 155 00 Praha 5 – Stodůlky (zastoupený panem Zdeňkem Paulem; nar. 26. 7. 1971; bytem Kovářova 484/48, 155 00 Praha 5 – Stodůlky).

Odůvodnění

Ministerstvo kultury obdrželo žádost vlastníka věci, pana Bohumila Paula; nar. 13. 1. 1939; bytem Kovářova 484/48, 155 00 Praha 5 – Stodůlky; ze dne 16. 4. 2012, o zrušení prohlášení sýpky, která se nachází u domu č. p. 27, na pozemku st. parc. č. 46, k. ú. Vrátno, obec Vrátno, okres Mladá Boleslav, Středočeský kraj (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek ČR 100675), za kulturní památku. Žadatel uvedl, že *„důvodem podání žádosti je havarijní stav nemovitosti. Vyžaduje rozsáhlé stavební úpravy, které by vedly k výměně původních stavebních prvků a konstrukcí (nový krov, zřícené stropy, z části staticky porušené nosné zdivo - pískovcové štuky). Z původní stavby zůstalo zachováno pouze část dřevěného roubení v 1. NP stavby. Hodnotné historické prvky jsou nevratně ztraceny, případná*

obnova objektu v režimu památkové ochrany by nezbytně vedla k výměně převažující části hmot a znamenala vytvoření pouhé novodobé repliky, která by nemohla vykazovat znaky kulturní památky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., když takto obnovený objekt by nemohl splňovat ustanovení § 2 výše citovaného zákona o státní památkové péči. Současně můj příjem, jakožto důchodce, neumožňuje rozsáhlejší investice."

V řízení se vyjádřil, na základě § 8 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města – oddělení památkové péče, který ve svém stanovisku ze dne 31. 5. 2012, č. j. OStRM - 11421/2012, s návrhem na zrušení prohlášení předmětného hospodářského objektu za kulturní památku nesouhlasil. Dále dodal, že: *„po místním šetření konaném dne 30. 5. 2012 neshledal zdejší správní orgán, že by objekt nevykazoval hodnoty, pro které by měl být zrušen. Hospodářský objekt není vlastníkem evidentně udržován, dle vizuálního posouzení by i po opravě objekt vykazoval památkové hodnoty. Téměř všechny dřevěné prvky nevykazují známky napadení dřevokaznou houbou či hmyzem, objekt není vlhký a tudíž je bez hnilob."*

Dle téhož ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se v řízení vyjádřil i Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, dne 29. 6. 2013, č. j. 075125/2012/KUSK, který zrušení prohlášení předmětné věci za kulturní památku nedoporučil s odůvodněním, že: *„sýpka je cennou ukázkou tesařské práce v oblasti Mšenska a Bělska. Dle sdělení nynějšího vlastníka je objekt v havarijním stavu. Dle sdělení NPÚ, územního odborného pracoviště středních Čech, nevykazoval objekt v době podání návrhu na prohlášení za kulturní památku významnější statické poruchy, chybělo pouze zábradlí pavlače a bednění obou štítů a podpůrných bočních stolic v krovu. Ke zhoršování technického stavu objektu začalo postupně docházet v důsledku neúdržby střešní krytiny. V současnosti chybí na objektu velká část střešní krytiny, zakrytí čelních štítů a bočních stěn. Místy jsou poškozené trámy roubení. Hlavní nosná obvodová konstrukce - zděné a roubené stěny jsou však vcelku zachovány, stejně tak je zachovalá celková konstrukce krovu. Obnova objektu se zachováním jeho autenticity a památkových hodnot v takovém rozsahu, aby bylo možné tento objekt považovat za kulturní památku, je tedy možná. Sýpka je hodnotnou ukázkou venkovské zástavby oblasti Mladoboleslavska. Z hlediska památkové je žádoucí tento objekt nadále chránit."*

Ministerstvo kultury dále obdrželo vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště středních Čech v Praze, ze dne 4. 6. 2012, č. j. NPÚ-321/38521/2012, který se zrušením prohlášení předmětného hospodářského objektu za kulturní památku nesouhlasil. Dále dodal, že *„předmětná stavba (špýchar, přesněji sýpka) stojí na jihozápadní straně dvora usedlosti na SZ-JV ose. Doba výstavby špýcharu na přelomu 18. a 19. století spadá do vrcholného období vzniku lidové architektury na Mšensku a Bělsku. Objekt představuje v rámci regionu již poměrně vzácný doklad polyfunkční hospodářské stavby. V mnoha lokalitách regionu se totiž sice dochovaly soubory patrových roubených domů (někdy označované jako domy „vrátenského typu"), ale většina hospodářských staveb zanikla ve druhé polovině 20. století, kdy byla oblast těžce postižena následky kolektivizace zemědělství. Jedná se proto o velmi hodnotnou stavbu. V současnosti je špýchar (stejně jako celá usedlost) ve špatném stavu, který je důsledkem dlouhodobě neprováděné údržby. V roce 2003, kdy byl podán návrh na prohlášení špýcharu za kulturní památku, nevykazovaly základní nosné konstrukce (zděné i roubené stěny, stropy, krov) významnější statické poruchy, chybělo zde pouze zábradlí pavlače a bednění obou štítů a podpůrných bočních stolic krovu (viz vyjádření Ing. Arch. Jana Pešty č. j. 8684/2003/b ze dne 20. října 2003). Stav objektu se však i po prohlášení stavby za kulturní památku zhoršoval, protože nedošlo k výměně dožilé střešní krytiny a do objektu trvale zatékalo. Přesto lze tyto poruchy stále považovat za opravitelné a*

objekt za smysluplně obnovitelný. Špýchar je významným zástupcem svého druhu staveb, je autenticky dochovaný, včetně řady hodnotných detailů (trámové zárubně oken a dveří s profilovanými římsičkami, sloupky a madlo pavlače), prokazujících obecně velmi vysokou úroveň tesařské práce v oblasti Mšenska a Bělska."

Po obdržení výše uvedených stanovisek bylo majiteli objektu v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, umožněno, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřil k podkladům, které Ministerstvo kultury v průběhu řízení shromáždilo. Zástupce účastníka řízení se osobně na Ministerstvu kultury s podklady k rozhodnutí seznámil dne 13. 8. 2012. Do protokolu uvedl, že se účastník řízení vyjádří písemně.

Následně Ministerstvo kultury od účastníka řízení obdrželo písemné vyjádření, jehož přílohou bylo statické posouzení stávajícího stavu předmětného objektu ze dne 4. 9. 2012, které vypracoval Ing. Ludvík Bambásek (autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb). Ze statického posouzení vyplývá následující:

- *ZDIVO PŘÍZEMÍ - vlhké kamenné zdivo s hliněnou jílovitou maltou. U 2 dveřních otvorů se zdivo rozpadá podél šikmých trhlin do klenbovitého tvaru. Ze statického hlediska je nyní v takovém stavu, že jeho únosnost je nulová.*
- *STROP PŘÍZEMÍ - dřevěné trámy a kolmo uložené povaly jsou poškozeny deštěm - projevuje se zde totální destrukce. Část stropů je propadlá a je zde dokonce výhled vertikálně až do zdevastovaného krovu. Chůze po tomto stropu by představovala nebezpečí pádu do přízemí. Ze statického hlediska má strop nulovou únosnost.*
- *KONSTRUKCE 1. PATRA - HRÁZDĚNKA - podle nalezených reliktů vnější omítky na stěnách bylo dříve srubové dřevo z vnějšku nahozeno omítkou a tak chráněno. Nyní jsou tyto trámy dlouhodobě vystaveny vlivu počasí. Jsou napadeny hnilobou a dřevokazným hmyzem lokálně až do úplné destrukce. Na jižní fasádě je cca 1/3 – 1/4 délky stěny vodorovně vybočena v rozsahu cca 20 cm dovnitř do objektu. Při uvážení, že takto zdeformovaná stěna podpírá krov, nutno konstatovat, že zde hrozí jeho pád. Ze statického hlediska je nutno stav konstrukce 1. patra hodnotit jako havarijní.*
- *KONSTRUKCE KROVU - krov má šikmé plné vazby - stolice. Tyto vazby uvolňují obecně prostor podkroví, přesouvají klasické svislé sloupy vaznicového krovu k okrajovým pozednicím. Důsledkem tohoto šikmého uložení je ale nárůst namáhání vazného trámu a spoje trámu se sloupem vodorovnou sílou (kromě běžných svislých sil). U tohoto krovu je statické působení komplikováno ještě tím, že spoj trámu a šikmého sloupu je vykonzolován. Konzola vnáší do vazného trámu ohybový moment. Tím je tato sestava trojnásobně nebezpečná - a) nebezpečí usmyknutí od vodorovné tahové síly - ve styčníku nebo trámu; b) nebezpečí zlomu trámu od ohybového namáhání konzoly; c) nebezpečí zvýšeného průhybu konzoly vlivem degradace vlastností dřeva trámu - snížený až nulový modul pružnosti. Zvýší se nekontrolovatelná deformace krovu u okapů. Dalším problémem u krovu je přístup větru k vnitřnímu líci tašek. Vítr pak může působit nejen sáním na vnější povrch, ale i kolmým tlakem na vnitřní líc. Hodnota síly větru se tím prakticky zdvojnásobuje. Tašky se mohou zvednout a při pádu ohrozit okolí objektu.*
- *Rekapitulace a závěr - během kontrolní prohlídky objektu bylo provedeno částečné zaměření jeho půdorysné velikosti, svislé rozměry stavení měřeny nebyly z důvodu obavy o bezpečnost, pohyb v takto zdevastovaném objektu by byl v rozporu s normami a předpisy vztahujícími se k bezpečnosti práce. Bylo proto provedeno alespoň zdokumentování stávajícího stavu fotograficky z okolí a z pavlače blízkého domu. Kontrola a následná analýza všech stavebních prvků objektu zjistila, že objekt je z hlediska statické únosnosti v havarijním stavu (zákaz vstupu do interiéru). Konstrukce*

krovu je dokonce v kritickém stavu, hrozí jeho okamžité zřícení. Nutno zajistit zákaz vstupu do jeho okolí.

Během hodnocení Ministerstvo kultury zvážilo výše uvedené jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Konstatovalo, že se podoba objektu od roku 2003, kdy byl prohlášen za kulturní památku, změnila. Objekt byl postaven na přelomu 18. a 19. století, tedy ve vrcholném období vzniku lidové architektury na Mšensku a Bělsku. V době prohlášení za kulturní památku představoval v rámci regionu již vzácně dochovaný doklad polyfunkční hospodářské stavby. Ze statického posouzení i aktuální fotodokumentace však vyplývá, že v současné době je tato stavba ve velmi špatném stavebně - technickému stavu. Objekt si sice uchoval původní dispoziční členění, ale vzhledem k faktu, že mu chybí velká část střešní krytiny, zakrytí čelních štítů a bočních stěn, tak do něj zatéká. Kamenné zdivo v přízemí je vlhké a poškozené. Dřevěné části stavby z velké části chybí a ty zbylé jsou rovněž poškozeny deštěm a napadeny hnilobou a dřevokazným hmyzem. Při nezbytné opravě by musely být vyměněny či doplněny nejenom části zdiva, ale i poměrně rozsáhlé části dřevěných konstrukcí. Po takové opravě by stavba byla z větší části replikou bez potřebné míry autenticity.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že nezbytná obnova této kulturní památky by vytvořila z větší části repliku. Autenticita původní dochované hmoty objektu z přelomu 18. a 19. století se tím velmi snižuje, a proto objekt zásadně pozbývá značnou část památkové hodnoty, pro kterou byl za kulturní památku prohlášen. Po výše uvedeném zhodnocení všech předložených důkazů se Ministerstvo kultury rozhodlo zrušit prohlášení hospodářské stavby - sýpky u domu č. p. 27 v obci Vrátno za kulturní památku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť míra dochování původní hmoty stavby v dobrém stavu je velmi nízká a objekt proto nevykazuje hodnoty ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona č. 20/1987 Sb., pro které byl za kulturní památku prohlášen.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.

Ministerstvo kultury

Mgr. Petra Ulbrichová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury